

# Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique

2019 End-of-year Report  
English language editorial team  
May 21, 2020

Prepared by Brenda O'Neill (English-language Co-editor)

This is the third and final annual report on the *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique* for the English-language editorial team at the University of Calgary. This report has two sections: the first provides an overview of activities during the 2019 calendar year and the second summarizes the set of changes brought in by the English-language editorial team over the course of its three-year tenure.

The editorial team consists of Brenda O'Neill (Co-editor), Antonio Franceschet (Assistant Editor), Jack Lucas (Assistant Editor), and Melanee Thomas (Book Review Editor). We are ably assisted in the task of producing the Journal by several University of Calgary graduate students: Elizabeth Pando (Editorial Assistant), Meagan Cloutier (Social Media Assistant) and Connor Molineaux (Book Review Assistant). The CPSA provides support and translation services essential to the Journal's activities. The assistance and support of the staff at Cambridge University Press (CUP) is also central to the success of the Journal. Funding essential for the Journal's operations comes from the Canadian Political Science Association (CPSA), the University of Calgary, and the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC) through their Aid to Scholarly Journals program.

The editorial team introduced several changes in 2019. For one, a new article template was rolled out with volume 52 of the Journal in 2019. Key changes to the template include moving the abstracts to the first page of the article and the introduction of keywords. Second, the December issue of volume 52 of the Journal included for the first time a listing of the Journal's 2018 manuscript reviewers. Third, a summarized version of the CPSA-SQSP's Committee on the Impact of Open Access on the Canadian Journal of Political Science was published in the December issue of volume 52.

Key journal indicators for 2019 include:

- Total number of research articles and notes published in Volume 52: 44
- Total number of book reviews published in Volume 52: 50
- Original submissions in 2019: 126
- Acceptance rate for 2019 (final decisions only): 10.4 percent
- Reviewer invitations sent: 654
- Percentage of reviewer invitations that resulted in a completed review: 48.3
- Average time to respond to first reviewer invitation: 3.6 days
- Average time between invitation and completed review: 31.3 days
- Average time between submission and first decision: 41.6 days
- 2018 Impact Factor: 0.489 and 157 out of 176 Political Science Journals (Clarivate Analytics)

Key journal operations include submissions, reviews, the acceptance rate and impact factor. The number of submissions received in 2019 is 126, up from 2018. The acceptance rate for all final decisions made on submissions received in 2019 is 10.3 percent (11 of 106 final decisions made), a lower rate than in previous years.

Finding reviewers and ensuring timely completion of reviews continues to be a key issue. The percentage of reviewer invitations (654 for 126 submissions) that resulted in a complete review is slightly up from 2018 (48 from 46 percent) despite an increase in the average number of invitations being sent out per submission in 2019 (5.2 per manuscript versus 4.8 in 2018). The average number of days to complete a review showed no change from last year (31.3 days). The average number of days from submission to first decision for the year dropped slightly (41.6 days in 2019, down from 43.9 days in 2018). According to Clarivate Analytics, the journal's 2018 impact factor (the latest available) was down only slightly at 0.489 and the journal's overall ranking is 157<sup>th</sup> out of 176 Political Science journals. The market for political science journals is definitely growing.

Tables 1 through 5 provide more detailed information about the Journal's operations in 2019. Table 1 shows a breakdown of the first decisions made in 2019, regardless of when the manuscript was received. Of the 121 first decisions that were made, 31.4 percent were to reject without review, 44.63 percent to reject after review, and 24.0 percent to revise and resubmit.

Table 2 provides the breakdown of decisions rendered on all manuscripts submitted in 2019. As of 1 April, 2020, all of the 126 manuscripts submitted in 2019 received a first decision. Of these submissions, 15.9 percent (20 submissions) were awarded a revise and resubmit decision, and the revision had not yet been received. Of the remaining 106 manuscripts submitted in 2019 on which a final decision has been made, 11 were accepted, for an overall acceptance rate of 10.4 percent. This number is likely to rise, since many of the 20 articles that were granted a revise and resubmit decision are likely to be accepted once the revisions are received and reviewed. Of the remaining 2019 submissions with a final decision, over half were rejected after review (55.7 percent) and just over a third rejected without review (34.0 percent).

Table 3 itemizes 2019 manuscripts submissions and articles published in volume 52 of the journal by the subfields used by the CPSA at the annual conference. The categorization of subfields and articles is somewhat arbitrary since individual manuscripts can usually be categorized under more than one field. The dominant fields for manuscript submissions were Canadian politics and institutions, comparative politics, political behaviour, international relations, and provincial and territorial politics. The three dominant fields of articles published in volume 52 of the journal were in the Canadian Politics and Institutions, Political Behaviour, and Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics fields, accounting for half of all published articles. Note that the two columns in this table are not directly comparable; most of the articles published in 2019 were likely to have been submitted in 2018.

Table 4 identifies the geographic location of corresponding authors for submissions in 2019, first and all authors for articles appearing in volume 52 of the journal, and invited reviewers in 2019. When compared with 2018, the data suggest that a steady number of authors of submissions originate from

outside of Canada, with a noticeable jump in submissions from the United States. This percentage of first and all authors of articles published in volume 52 who originate from outside of Canada hovers at around one in five in both categories, down slightly from volume 51. And finally, 42.0 percent of reviewer invitations were sent to academics outside of Canada, down only slightly from 45.4 percent in 2018.

Table 5 presents the gender breakdown for authors and reviewers for 2019. Women comprised 33.3 percent of corresponding authors for submissions in 2018, and made up just under 30 percent of all first authors and of all authors for articles published in volume 52. Just under a third of all review invitations went to women and 30 percent of all completed reviews were submitted by women.

### Book Review Editor's Report

There were 25 English-language book reviews published in the Journal in 2019, and detailed information about these book reviews and their reviewers can be found in Tables 6 through 8. Our goals continue to include prioritizing solicited reviews of titles published by Canadian academic presses or by new and emerging scholars based in Canada.

This year, most of the titles reviewed addressed Canadian Politics (24%), Comparative Politics and Institutions (24%), or Race, Ethnicity, Indigenous Peoples and Politics (16%). Most reviewers are from Western Canada (32%), Ontario (28%), or Quebec (16%). Women were the lead author of 56 percent of the books reviewed, and women comprised 44 percent of our reviewers in 2019.

### Social Media Update

The Journal currently employs two primary social media outlets for increasing the journal's reach: Twitter (@CJPS\_RCSP) and the CUP Journal website ([www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique](http://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique)). The Twitter account was launched on July 1, 2017.

The Twitter account continued to grow, and at the end of 2019 the @CJPS\_RCSP account had 955 followers (see Table 9). A total of 191 tweets were posted from the account in 2019 focussed on promoting Journal articles and book reviews when they become available on FirstView and when a new issue of the journal becomes available.

Table 9 presents an overview of the engagement of @CJPS\_RCSP in 2019. An impression means that a tweet has been delivered to a Twitter stream of an account and is the number of times users saw the tweet. The engagement rate is the number of engagements (clicks, retweets, likes, replies) divided by the total number of impressions. In 2019, @CJPS\_RCSP received 64 retweets and 103 likes on average per month. The account received approximately 92 link clicks per month, which is when a user clicks on the provided link to be redirected to an article or webpage.

Activity of the CUP CJPS website in 2019 included interviews with the authors of the three articles nominated for the Canadian Political Science Association's 2019 John McMenemy Prize for the best

article published in volume 51 of the journal. These authors (Cheryl N. Collier and Tracey Raney; Melanee Thomas; and Matt Wilder) were each interviewed about the research in their nominated articles. The interviews were published on the Cambridge Core blog (see below) and the three short-listed articles were made free to access. When a new issue of the Journal is published, Cambridge University Press provides free access to that issue for the following month.

The screenshot shows the Cambridge Core blog interface. At the top, there is a navigation bar with the Cambridge Core logo, a search bar, and links for Home and Contact. Below this is a secondary navigation bar with categories: Science & Technology, Medicine & Health Sciences, Humanities, Social Sciences, Librarians, and Open Research. The main content area has a dark blue header with a red circle graphic. The article title is "2019 John McMenemy Prize Nominees: Cheryl N. Collier and Tracey Raney". Below the title, it indicates the journal "CJPS-RCSP" and the date "3 June 2019" with a last update time of "03/06/19 10:49". A light blue box contains an interview summary: "Interview with 2019 John McMenemy Prize Nominees Cheryl N. Collier and Tracey Raney; 'Canada's Member-to-Member Code of Conduct on Sexual Harassment in the House of Commons: Progress or Regress?' Canadian Journal of Political Science 51(4)." Below this, a bolded section asks for a "nutshell summary" of the article. The summary text begins: "In 2015, the Canadian House of Commons was the first Westminster parliament in the world to formally address sexual harassment between MPs through an internal code of conduct governing non-criminal sexual harassment. Our article examines this code using feminist institutional and violence-against-women-in-politics theoretical lenses to illustrate how the code challenges, legitimizes and unholds traditionally gendered". To the right, a "Related posts" section shows two thumbnails for other nominees: Matt Wilder and Melanee Thomas.

CJPS-focused social media activity produced by CUP is also retweeted to increase its reach. For example, when a new issue of the Journal is published, CUP provides free access to that issue for one month via Twitter. Similarly, CUP offered free access via Twitter to CJPS articles written by Barry Kay in December as a special *In Memoriam* online virtual issue.

**Tables/ Tableaux**

**Table 1 / Tableau 1: First Decisions in 2019 / Décisions initiales en 2019**

	<b>First Decisions Décisions initiales</b>
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	31.4%
Rejected after review / Rejetés après évaluation	44.6%
Revise and resubmit / À réviser et à resoumettre	24.0%
Accepted / Acceptés	0
Total % (N)	100 (121)

**Table 2 / Tableau 2: Disposition of New Manuscripts Submitted in 2019/ Décision au sujet des nouveaux manuscrits soumis en 2019**

	<b>All Manuscripts Tous les manuscrits</b>	<b>Final Decisions Only / Décisions finales seulement</b>
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	28.6%	34.0%
Rejected after review / Rejetés après évaluation	46.8%	55.7%
Accepted / Acceptés	8.7%	10.4%
Withdrawn by authors / Retirés par des auteurs	0	--
Withdrawn by editors / Retirés par les rédacteurs	0	--
Still under review (as of April 1, 2020) / En cours d'évaluation	0	--
Revised version not yet submitted (as of April 1, 2020 / Version révisée non encore soumise (au 1 <sup>er</sup> avril 2020)	15.9%	--
Total % (N)	100 (126)	100 (106)

**Table 3 / Tableau 3: Manuscripts Submitted and Articles Published by Field, January 1, 2019 to December 31, 2019/ Manuscrits soumis et article publiés par domaine, 1<sup>er</sup> janvier 2019 au 31 décembre 201**

	<b>Manuscripts Submitted/ Manuscrits soumis</b>	<b>Articles Published/ Articles publiés</b>
Canadian Politics and Institutions Politique et institutions canadiennes	25.4%	20.5%
Political Theory / Théorie politique	4.8%	9.1%
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère Canadienne	12.7%	4.5%
Comparative Politics and Institutions Politique et institutions compares	18.3%	11.4%
Local and Urban Politics / Politique locale et Urbaine	3.2%	4.5%
Political Behaviour & Sociology / Comportement politique & sociologie	13.4%	15.9%
Political Economy / Économie politique	0.8%	2.4%
Provincial and Territorial Politics Politique provinciale et territorial	11.1%	9.1%
Public Administration / Administration publique	0.8%	--
Law and Public Policy Droit et analyse de politiques	3.2%	--
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	0.8%	6.8%
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics/Race, ethnicité, peuples autochtones et Politique	2.4%	13.6%
Teaching and Professional Practice/ Enseignement et pratique professionnelle	3.2%	--
<b>TOTAL % (N)</b>	<b>100 (126)</b>	<b>100 (44)</b>

**Table 4 / Tableau 4: Percentage Breakdown of Geographical Location of Submission Authors, Invited Reviewers and Authors (Volume 52), January 1, 2019 to December 31, 2019/ Répartition géographique en % des auteurs ayant soumis un manuscrit, des évaluateurs invités et des auteurs (Volume 52), 1<sup>er</sup> janvier 2019 au 31 décembre 2019**

	Submitted Manuscripts / Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Invited Reviewers / Évaluateurs invités
	Submission Author / Auteur ayant soumis un manuscrit	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	All Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	
British Columbia / Colombie-Britannique	8.7%	5.3%	6.3%	6.7%
Prairies	7.9%	10.5%	10.1%	9.6%
Ontario	32.5%	44.7%	39.2%	27.2%
Québec	16.7%	15.8%	20.3%	9.9%
Atlantic/Atlantique	0.8%	2.6%	3.8%	4.6%
Territoires / Territoires	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
USA / É.-U.	7.1%	5.3%	6.3%	21.3%
Europe	4.8%	7.9%	7.6%	17.9%
Other / Autre	21.4%	7.9%	6.3%	2.8%
TOTAL % (N)	100 (126)	100 (38)	100 (79)	100 (654)

**Table 5 / Tableau 5: Gender Distribution of Authors and Reviewers in 2019/Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre, 2019**

	Submitted Manuscripts / Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Submission Author / Auteur ayant soumis un manuscrit	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Ayant terminé leur mandat
Female / Femme	33.3%	28.9%	27.8%	31.3%	30.1%
Male / Homme	66.7%	71.1%	72.2%	68.7%	69.9%
TOTAL % (N)	100 (126)	100 (38)	100 (79)	100 (654)	100 (316)

**Table 6 / Tableau 6: 2019 Book Reviews – Fields / Recensions de livres en 2019 – Domaines**

<b>Field / Domain</b>	<b>Book reviews / Recensions de livres</b>
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	24%
Political Theory / Théorie politique	4%
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	4%
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	24%
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	0%
Political Behaviour & Sociology / Comportement politique et sociologie	0%
Political Economy / Économie politique	0%
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	4%
Public Administration / Administration publique	4%
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	12%
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	8%
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics/ Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	16%
Teaching and Professional Practice/ Enseignement et pratique professionnelle	0%
<b>Total % (N)</b>	<b>100 (25)</b>



**Table 7 / Tableau 7: Geographical Distribution of Book Reviewers, 2019 / Répartitions géographique des critiques, 2019**

<b>Region</b>	<b>Book reviews / Rencensions de livres</b>
British Columbia / Colombie Britannique	8%
Alberta	20%
Saskatchewan	4%
Manitoba	0%
Ontario	28%
Quebec / Québec	16%
New Brunswick / Nouveau Brunswick	0%
Nova Scotia / Nouvelle Écosse	4%
PEI / Île de Prince Edward	0%
Newfoundland and Labrador / Terre-Neuve et Labrador	0%
United States / États-Unis	16%
Other / Autre	4%
<b>Total % (N)</b>	<b>100 (25)</b>

**Table 8 / Tableau 8: Gender Distribution of Book Reviewers 2019 / Répartition des critiques selon le genre 2018**

	<b>N reviews / rencensions</b>	<b>% reviews / rencensions</b>
Men / Hommes	14	56%
Women / Femmes	11	44%
<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100%</b>

**Table 9 / Tableau 9: CJPS Twitter Account Activity 01/2019 to 12/2019**

<b>Month</b>	<b>Impressions</b>	<b>Engagement Rate</b>	<b>Retweets</b>	<b>Likes</b>	<b>Link Clicks</b>	<b>New Followers</b>	<b>Total Number of Followers</b>
01/19	27,900	0.9%	62	87	65	26	654
02/19	17,100	1.4%	48	74	75	27	681
03/19	26,500	1.0%	67	111	64	17	698
04/19	38,200	0.9%	103	171	119	29	727
05/19	35,100	1.1%	83	105	133	30	757
06/19	59,200	1.0%	141	287	213	41	798
07/19	15,300	1.6%	28	49	70	9	807
08/19	15,400	0.7%	48	53	50	29	836
09/19	22,500	1.6%	78	115	93	19	855
10/19	16,200	1.5%	47	70	63	39	894
11/19	14,200	1.1%	25	61	53	33	927
12/19	21,500	1.3%	36	49	110	28	955

### Key Changes/Updates (between July 2017 and May 2020)

The Calgary team completes its term as English-language editorial team of the CJPS/RCSP on June 30, 2020. The following are the key changes and/or updates introduced by the team during its term.

- 1) The journal's online presence has been established:** The key avenues for meeting this goal have been Twitter and the Cambridge Core website. As of May 20, 2020, the journal has collected 1,157 followers on Twitter since its inception on July 1, 2017. Regular tweets highlighting research articles and book reviews, themed packages of ungated articles, the John McMenemy Prize nominees and the Donald Smiley prize winner blog posts, and collecting author Twitter handles have contributed to establishing this presence.
- 2) Developed set of instructions for contributors and updated the journal's styleguide:** A comprehensive set of instructions for contributors was developed. At the same time, an update to the journal's styleguide was undertaken, the previous one having been completed in 2008. Both are available online on the CJPS/RCSP website (<https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique/information/instructions-for-contributors-directives-aux-auteurs-es>). These tasks were undertaken in combination with the French-language team to ensure a consistent set of instructions/guidelines for both languages. Importantly, the new set of guidelines includes a "submit today, format upon acceptance" rule that appears to have gained wide support.
- 3) Developed set of instructions for proposing special themed issues or sections:** The two editorial teams worked together to develop a set of instructions for proposing special themed issues or sections. These instructions are also now available on the website at <https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique/information/guidelines-for-special-issues-lignes-directrices-pour-les-numeros-thematiques>.
- 4) Book reviews are by invitation only and available on FirstView:** The team discontinued the practice of accepting unsolicited book reviews and began the practice of posting book reviews to FirstView to accelerate their availability.
- 5) Introduced an annual listing of the previous year's reviewers in the December issue of volume 52 to publicly acknowledge their contribution to the journal.**
- 6) Improve the journal's key metrics:** Between 2017 and 2019, the number of submissions per year increased by 30 percent (from 96 to 126). Over the same period, the number of days between submission to first decision dropped by 40 percent (from 69.5 to 41.6 days on average). The journal's impact factor was more stubborn, moving from 0.406 in 2016 to 0.489 in 2018.
- 7) New template introduced in volume 52:** A new template for the journal was introduced in volume 52. The new template modernizes the journal, in part by moving the abstracts so that they appear on the article's first page and by introducing keywords to articles.

**8) Application to SSHRC's Aid to Scholarly Journal program successful:** The team completed and submitted an application to SSHRC's Aid to Scholarly Journal program in the summer of 2018. The application was successful but requires a move to some form of open-access by 2021 to receive the final year of funding under the grant. A summary of the Joint CPSA/SQSP Committee on the Impact of Open Access on the CJPS Report is available in the December issue of volume 52 of the journal (<https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique/article/open-access-and-academic-journals-in-canada-a-political-science-perspective/5D6AA869D51D76F1ECC0579EE9E6B906>).

**9) Developed an internal conflict of interest policy:** In conjunction with the French language editorial team, a conflict of interest policy was developed to assist the teams in addressing various forms of conflict that could arise in the publication of the journal, including conflicts arising from submissions from departmental colleagues and editorial team members.

**10) Embraced innovation:** In late March 2020, the CJPS editorial team decided to create a temporary series of short, rapid-review research notes focused on political science research related to the COVID-19 pandemic. The series would provide researchers with an opportunity to contribute rigorous political science scholarship to public conversations and policymaking related to the pandemic. Research notes are less than 2,000 words in length, and accepted manuscripts are published in Gold Open Access. The series was the brainchild of and was shepherded by Jack Lucas.

In the first month of the COVID-19 series, we received a total of 45 submissions. Twenty of these were rejected without review (44%), 8 were rejected after review (19%), 11 were accepted (26%), and six are still under review. As of May 20<sup>th</sup>, 18 research notes have been accepted for publication. The research notes that we have published thus far cover a wide range of subjects and subfields, many have provoked important and valuable public discussion and debate, and they have generated significant attention on social media.

Average time to decision on the COVID-19 manuscripts is 1.3 days for all manuscripts, and 2.1 days when desk rejections are excluded from the calculation. Accepted manuscripts are typically published on the CJPS website with a day or two of final acceptance.

In addition to our more general acknowledgements elsewhere in this report, we would like to express our appreciation for the many individuals who made this rapid-review research note series possible on very short notice: Elizabeth Pando, our outstanding Editorial Assistant; the reviewers who consistently provided excellent feedback on very short timelines; the authors who have submitted manuscripts to the series; and the enthusiastic support and additional resources we have received for the series from Cambridge University Press.

# Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique

Rapport de fin d'année 2019  
Équipe de rédaction anglophone  
Le 21 mai 2020

Préparé par Brenda O'Neill (corédactrice anglophone)

*Note : Pour les besoins du présent document, il est entendu que le masculin comprend le féminin et qu'il est utilisé dans le seul but d'éviter d'alourdir le texte.*

Voici le troisième et dernier rapport annuel pour le Canadian Journal of Political Science / la Revue canadienne de science politique, lequel est rédigé au nom de l'équipe de rédaction anglophone en poste à l'University of Calgary. Ce rapport comprend deux sections : la première fournit un survol des activités au cours de l'année civile 2019 et la seconde présente un résumé de la série de changements qui ont été apportés par l'équipe de rédaction anglophone au cours de son mandat de trois ans.

L'équipe de rédaction regroupe Brenda O'Neill (corédactrice), Antonio Franceschet (rédacteur adjoint), Jack Lucas (rédacteur adjoint) et Melanee Thomas (responsable des recensions). Nous avons la chance d'être secondés par plusieurs étudiants aux cycles supérieurs de l'University of Calgary : Elizabeth Pando (adjointe à la rédaction), Meagan Cloutier (adjointe aux médias sociaux) et Connor Molineaux (adjoint aux recensions). L'ACSP fournit des services de soutien et de traduction, qui sont essentiels au maintien des activités de la revue. L'aide et le soutien du personnel de Cambridge University Press (CUP) jouent également un rôle clé dans le succès de la revue. Des fonds essentiels au fonctionnement de la revue nous sont accordés par l'Association canadienne de science politique (ACSP), l'University of Calgary et le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH) dans le cadre de son Programme d'aide aux revues savantes.

L'équipe de rédaction a introduit plusieurs changements en 2019. Premièrement, un nouveau modèle d'article a été inauguré avec le Volume 52 de la revue en 2019. Les principaux changements apportés au modèle comprennent le déplacement des résumés vers la première page de l'article et l'introduction de mots clés. Deuxièmement, le numéro de décembre du Volume 52 comprenait pour la première fois une liste des évaluateurs des manuscrits de 2018. Troisièmement, un résumé du rapport du comité mixte ACSP-SQSP sur l'impact du libre accès sur la Revue canadienne de science politique a été publié dans le numéro de décembre du Volume 52.

Quelques-uns des indicateurs clés de la revue pour 2019 :

- Nombre total d'articles de recherche et de notes publiés dans le Volume 52 : 44
- Nombre total de recensions de livres publiées dans le Volume 52 : 50
- Manuscrits soumis pour la première fois en 2019 : 126
- Taux d'acceptation pour 2019 (décisions finales seulement) : 10,4 %
- Nombre d'invitations envoyées à des évaluateurs potentiels : 654

- Pourcentage de ces invitations ayant donné lieu à une évaluation dûment complétée : 48,3 %
- Temps de réponse moyen à la première invitation envoyée à des évaluateurs potentiels : 3,6 jours
- Délai moyen entre l'invitation et l'évaluation dûment complétée : 31,3 jours
- Délai moyen entre la soumission d'un manuscrit et l'envoi de la décision initiale : 41,6 jours
- Facteur d'impact 2018 : 0,489 et 157<sup>e</sup> sur 176 revues de science politique (Clarivate Analytics)

Les indicateurs clés de la revue ont trait, entre autres, au nombre de manuscrits soumis, aux évaluations, au taux d'acceptation et au facteur d'impact. Le nombre de manuscrits soumis en 2019 est de 126, ce qui est supérieur à l'année précédente. Le taux d'acceptation quant à toutes les décisions finales prises au sujet des manuscrits reçus en 2019 est de 10,3 % (11 des 106 décisions finales), ce qui est inférieur aux taux des années précédentes

La recherche d'évaluateurs et la réception en temps opportun de leurs évaluations demeurent un problème clé. Le pourcentage d'invitations envoyées (654 pour 126 manuscrits) et ayant donné lieu à des évaluations dûment complétées est légèrement supérieur à celui de 2018 (48 % contre 46 %), malgré une augmentation du nombre moyen d'invitations envoyées par manuscrit soumis en 2019 (5,2 contre 4,8 par manuscrit en 2018). Le nombre moyen de jours pour compléter une évaluation n'a pas changé par rapport à l'année précédente (31,3 jours). Le nombre moyen de jours écoulés entre la soumission d'un manuscrit et la décision initiale a légèrement diminué (41,6 jours en 2019 contre 43,9 jours en 2018). Selon Clarivate Analytics, le facteur d'impact de la revue en 2018 (c'est le plus récent que nous ayons) était légèrement supérieur, soit 0,489, et la revue occupe le 157<sup>e</sup> rang parmi les 176 revues de science politique. Le marché des revues de science politique est clairement en expansion.

Les tableaux 1 à 5 fournissent des informations détaillées sur la revue en 2019. Le tableau 1 présente la répartition des décisions initiales prises en 2019, quelle que soit la date de la réception du manuscrit. Sur les 121 décisions initiales rendues en 2019, 31,4 % des manuscrits soumis ont été rejetés sans évaluation, 44,63 % ont été rejetés après évaluation et 24,0 % devaient être révisés avant d'être soumis de nouveau.

Le tableau 2 présente la répartition des décisions rendues pour tous les manuscrits soumis en 2019. Au 1<sup>er</sup> avril 2020, tous les 126 manuscrits soumis en 2019 ont fait l'objet d'une décision initiale. Pour 15,9 % d'entre eux (20 manuscrits), la décision « à réviser et à resoumettre » a été prise et les manuscrits révisés n'ont pas encore été reçus. Sur les 106 autres manuscrits soumis en 2019 et pour lesquels une décision finale a été prise, 11 ont été acceptés, ce qui donne un taux d'acceptation global de 10,4 %. Toutefois, ce taux devrait grimper puisqu'un grand nombre des 20 manuscrits à réviser et à resoumettre seront probablement acceptés une fois que la version révisée aura été soumise et évaluée. Pour ce qui est des autres manuscrits soumis en 2019 et pour lesquels une décision finale a

été prise, plus de la moitié ont été rejetés après une nouvelle évaluation (55,7 %) et juste un peu plus du tiers ont été rejetés sans une nouvelle évaluation (34,0 %).

Le tableau 3 présente la répartition des manuscrits soumis et des articles publiés dans le Volume 52 de 2019 en fonction des sous-domaines utilisés par l'ACSP et au congrès annuel. La catégorisation des sous-domaines et des articles est un peu arbitraire puisque certains des articles peuvent habituellement être placés dans plus d'un domaine. Les domaines prédominants pour ce qui est des manuscrits soumis étaient Politique et institutions canadiennes, Relations internationales, Politique comparée, Comportement politique, Relations internationales et Politique provinciale et territoriale. Les trois domaines prédominants pour ce qui est des articles publiés dans le Volume 52 de la revue étaient Politique et institutions canadiennes, Comportement politique ainsi que Race, ethnicité, peuples autochtones et politique, lesquels représentaient la moitié des articles publiés. À noter : les deux colonnes de ce tableau ne sont pas directement comparables; la plupart des articles publiés en 2019 ont probablement été soumis en 2018.

Le tableau 4 indique la répartition géographique des auteurs ayant soumis un manuscrit en 2019, des premiers auteurs et de tous les auteurs des articles parus dans le Volume 52 et des évaluateurs invités en 2019. Comparativement à 2018, les données semblent indiquer qu'un nombre constant de manuscrits proviennent de l'extérieur du Canada, avec une augmentation notable des contributions des États-Unis. Le pourcentage des premiers auteurs ou de tous les auteurs des articles publiés dans le Volume 52 qui proviennent de l'extérieur du Canada se situe à environ un sur cinq dans les deux catégories, soit une légère diminution par rapport à l'année précédente. Ajoutons que 42,0 % des invitations envoyées à des évaluateurs potentiels s'adressaient à des universitaires en poste à l'extérieur du Canada, soit une légère diminution par rapport à 45,4 % en 2018.

Le tableau 5 présente des données sur le genre des auteurs et des évaluateurs en 2019. Les femmes représentaient 33,3 % des auteurs ayant soumis un manuscrit en 2018 et juste un peu moins de 30 % de tous les premiers auteurs et de tous les auteurs des articles publiés dans le Volume 52. Un peu plus du tiers des invitations envoyées à des évaluateurs potentiels étaient destinées à des femmes et 30 % de toutes les évaluations dûment complétées l'étaient par des femmes.

#### Rapport de la responsable des recensions

Au total, 25 recensions de livres en anglais ont été publiées dans la revue en 2019. Des données détaillées sur les recensions et les critiques sont présentées dans les tableaux 6 à 8. Notre but est de continuer à privilégier les recensions sollicitées des livres publiés par des presses universitaires canadiennes ou par de jeunes chercheurs en poste au Canada.

Cette année, la plupart des livres ayant fait l'objet d'une recension s'inscrivaient dans les domaines suivants : Politique canadienne (24 %), Politique comparée et Institutions (24 %) ou Race, ethnicité, peuples autochtones et politique (16 %). La plupart des critiques provenaient de l'Ouest canadien (32 %), de l'Ontario (28 %) ou du Québec (16 %). Cinquante-six pour cent des livres ayant fait l'objet

d'une recension avaient une femme comme première auteure et les femmes représentaient 44 % de nos critiques en 2019.

### Le point sur les médias sociaux

La revue utilise actuellement deux principaux médias sociaux afin d'accroître sa portée : Twitter (@CJPS\_RCSP) et le site Web de la revue de CUP ([www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique](http://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique)). Le compte Twitter a été lancé le 1<sup>er</sup> juillet 2017.

Le compte Twitter continue à prendre de l'expansion; à la fin de l'année 2019, le compte @CJPS\_RCSP avait 955 abonnés (voir le tableau 9). En tout, 191 tweets ont été publiés en 2019; ils visaient avant tout à promouvoir des articles et des recensions de la revue dès leur apparition dans FirstView et lors de la publication d'un nouveau numéro de la revue.

Le tableau 9 présente un survol de l'engagement avec @CJPS\_RCSP en 2019. Par « impression », on entend un tweet qui est apparu sur le fil Twitter d'un compte; la « valeur » correspond au nombre de fois que des utilisateurs ont vu le tweet. Le taux d'engagement correspond au nombre d'engagements (clics, retweets, j'aime, réponses) divisé par le nombre total d'impressions. En 2019, @CJPS\_RCSP a reçu 64 retweets et 103 j'aime en moyenne par mois. Le compte a reçu environ 92 clics de lien par mois (quand l'utilisateur clique sur le lien fourni afin d'être redirigé vers un article ou une page Web).

Parmi les activités sur le site Web de la RCSP de CUP en 2019, mentionnons des entrevues avec les auteurs de trois articles en lice pour le Prix John McMenemy 2019 décerné au meilleur article publié dans le Volume 51 de la revue. Ces auteurs (Cheryl N. Collier et Tracey Raney; Melanee Thomas; Matt Wilder) ont chacun été interviewés au sujet de la recherche présentée dans l'article mis en nomination. Ces entrevues ont été publiées sur le blogue Cambridge Core (voir plus bas) et les trois articles en nomination étaient accessibles gratuitement. Lors de la parution d'un nouveau numéro de la revue, Cambridge University Press y donne accès gratuitement le mois suivant.



Cambridge Core blog

Home Contact

Science & Technology Medicine & Health Sciences Humanities Social Sciences Librarians Open Research

## 2019 John McMenemy Prize Nominees: Cheryl N. Collier and Tracey Raney



CJPS-RCSP 3 June 2019  
Last update: 03/06/19 10:49

Interview with 2019 John McMenemy Prize Nominees Cheryl N. Collier and Tracey Raney; "Canada's Member-to-Member Code of Conduct on Sexual Harassment in the House of Commons: Progress or Regress?" *Canadian Journal of Political Science* 51(4).

**Please give us a nutshell summary of your nominated article, "Canada's Member-to-Member Code of Conduct on Sexual Harassment in the House of Commons: Progress or Regress?"**

In 2015, the Canadian House of Commons was the first Westminster parliament in the world to formally address sexual harassment between MPs through an internal code of conduct governing non-criminal sexual harassment. Our article examines this code using feminist institutional and violence-against-women-in-politics theoretical lenses to illustrate how the code challenges, legitimizes and upholds traditionally gendered

### Related posts

 <p>2019 John McMenemy Prize Nominee: Matt Wilder</p>	 <p>2019 John McMenemy Prize Nominee: Melanee Thomas</p>
--	---

Les activités de CUP sur les médias spéciaux qui sont axées sur la RCSP sont aussi retweetées afin d'étendre le rayonnement de la revue. Par exemple, à la parution d'un nouveau numéro, CUP y donne accès gratuitement pendant un mois via Twitter. De la même façon, CUP a offert via Twitter un accès gratuit à des articles de la RCSP rédigés par Barry Kay en décembre à titre d'hommage « In memoriam » sous la forme d'un numéro virtuel spécial.

Tables/ Tableaux

**Table 1 / Tableau 1 : First Decisions in 2019 / Décisions initiales en 2019**

	<b>First Decisions Décisions initiales</b>
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	31,4 %
Rejected after review / Rejetés après évaluation	44,6 %
Revise and resubmit / À réviser et à resoumettre	24,0 %
Accepted / Acceptés	0
Total % (N)	100 (121)

**Table 2 / Tableau 2 : Disposition of New Manuscripts Submitted in 2019/ Décision au sujet des nouveaux manuscrits soumis en 2019**

	<b>All Manuscripts Tous les manuscrits</b>	<b>Final Decisions Only / Décisions finales seulement</b>
Rejected without review / Rejetés sans évaluation	28.6 %	34,0 %
Rejected after review / Rejetés après évaluation	46,8 %	55,7 %
Accepted / Acceptés	8,7 %	10,4 %
Withdrawn by authors / Retirés par des auteurs	0	--
Withdrawn by editors / Retirés par les rédacteurs	0	--
Still under review (as of April 1, 2020) / En cours d'évaluation (au 1 <sup>er</sup> avril 2020)	0	--
Revised version not yet submitted (as of April 1, 2020 / Version révisée non encore soumise (au 1 <sup>er</sup> avril 2020)	15,9 %	--
Total % (N)	100 (126)	100 (106)

**Table 3 / Tableau 3 : Manuscripts Submitted and Articles Published by Field, January 1, 2019 to December 31, 2019/ Manuscrits soumis et articles publiés par domaine, 1<sup>er</sup> janvier 2019 au 31 décembre 2019**

	<b>Manuscripts Submitted/ Manuscrits soumis</b>	<b>Articles Published/ Articles publiés</b>
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	25,4 %	20,5 %
Political Theory / Théorie politique	4,8 %	9,1 %
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	12,7 %	4,5 %
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	18,3 %	11,4 %
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	3,2%	4,5 %
Political Behaviour & Sociology / Comportement politique et sociologie	13,4 %	15,9 %
Political Economy / Économie politique	0,8 %	2,4 %
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	11,1 %	9,1 %
Public Administration / Administration publique	0,8 %	--
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	3,2 %	--
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	0,8 %	6,8 %
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	2,4 %	13,6 %
Teaching and Professional Practice / Enseignement et pratique professionnelle	3,2 %	--
<b>TOTAL % (N)</b>	<b>100 (126)</b>	<b>100 (44)</b>

**Table 4 / Tableau 4 : Percentage Breakdown of Geographical Location of Submission Authors, Invited Reviewers and Authors (Volume 52), January 1, 2019 to December 31, 2019 / Répartition géographique en % des auteurs ayant soumis un manuscrit, des évaluateurs invités et des auteurs (Volume 52), 1<sup>er</sup> janvier 2019 au 31 décembre 2019**

	Submitted Manuscripts / Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Invited Reviewers / Évaluateurs invités
	Submission Author / Auteur ayant soumis un manuscrit	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	All Authors and Co-Authors / Tous les auteurs et coauteurs	
British Columbia / Colombie-Britannique	8,7 %	5,3 %	6,3 %	6,7 %
Prairies	7,9 %	10,5 %	10,1 %	9,6 %
Ontario	32,5 %	44,7 %	39,2 %	27,2 %
Québec	16,7 %	15,8 %	20,3 %	9,9 %
Atlantic / Atlantique	0,8 %	2,6 %	3,8 %	4,6 %
Territoires / Territoires	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
USA / É.-U.	7,1 %	5,3 %	6,3 %	21,3 %
Europe	4,8 %	7,9 %	7,6 %	17,9 %
Other / Autre	21,4 %	7,9 %	6,3 %	2,8 %
TOTAL % (N)	100 (126)	100 (38)	100 (79)	100 (654)

**Table 5 / Tableau 5 : Gender Distribution of Authors and Reviewers in 2019 / Répartition des auteurs et des évaluateurs selon le genre, 2019**

	Submitted Manuscripts / Manuscrits soumis	Published Articles / Articles publiés		Reviewers / Évaluateurs	
	Submission Author / Auteur ayant soumis un manuscrit	First Authors Only / Premiers auteurs seulement	Authors and Co-Authors / Auteurs et coauteurs	Invited / Invités	Completed / Ayant terminé leur mandat
Female / Femme	33,3 %	28,9 %	27,8 %	31,3 %	30,1 %
Male / Homme	66,7 %	71,1 %	72,2 %	68,7 %	69,9 %
TOTAL % (N)	100 (126)	100 (38)	100 (79)	100 (654)	100 (316)

**Table 6 / Tableau 6 : 2019 Book Reviews – Fields / Recensions de livres en 2019 – Domaines**

<b>Field / Domain</b>	<b>Book reviews / Recensions de livres</b>
Canadian Politics and Institutions / Politique et institutions canadiennes	24 %
Political Theory / Théorie politique	4 %
International Relations and Canadian Foreign Policy / Relations internationales et politique étrangère canadienne	4 %
Comparative Politics and Institutions / Politique et institutions comparées	24 %
Local and Urban Politics / Politique locale et urbaine	0%
Political Behaviour & Sociology / Comportement politique et sociologie	0%
Political Economy / Économie politique	0%
Provincial and Territorial Politics / Politique provinciale et territoriale	4%
Public Administration / Administration publique	4%
Law and Public Policy / Droit et analyse de politiques	12%
Women, Gender and Politics / Femmes, genre et politique	8 %
Race, Ethnicity, Indigenous People and Politics / Race, ethnicité, peuples autochtones et politique	16 %
Teaching and Professional Practice / Enseignement et pratique professionnelle	0 %
<b>Total % (N)</b>	<b>100 (25)</b>

**Table 7 / Tableau 7 : Geographical Distribution of Book Reviewers, 2019 / Répartition géographique des critiques, 2019**

<b>Region / Région</b>	<b>Book reviews / Recensions de livres</b>
British Columbia / Colombie-Britannique	8 %
Alberta	20 %
Saskatchewan	4 %
Manitoba	0 %
Ontario	28 %
Quebec / Québec	16 %
New Brunswick / Nouveau-Brunswick	0 %
Nova Scotia / Nouvelle-Écosse	4 %
PEI / Île-du-Prince-Édouard	0 %
Newfoundland and Labrador / Terre-Neuve-et-Labrador	0 %
United States / États-Unis	16 %
Other / Autre	4 %
<b>Total % (N)</b>	<b>100 (25)</b>

**Table 8 / Tableau 8: Gender Distribution of Book Reviewers 2019 / Répartition des critiques selon le genre 2018**

	<b>N reviews / N de recensions</b>	<b>% reviews / % de recensions</b>
Men / Hommes	14	56 %
Women / Femmes	11	44 %
<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100 %</b>

**Table 9 / Tableau 9: CJPS Twitter Account Activity 01/2019 to 12/2019 / Activité du compte Twitter de la RCSP de 01/2019 à 12/2019**

<b>Month / Mois</b>	<b>Impressions</b>	<b>Engagement Rate / Taux d'engagement</b>	<b>Retweets</b>	<b>Likes / J'aime</b>	<b>Link Clicks / Clics du lien</b>	<b>New Followers / / Nouveaux abonnés</b>	<b>Total Number of Followers / Nombre total d'abonnés</b>
01/19	27 900	0,9 %	62	87	65	26	654
02/19	17 100	1,4 %	48	74	75	27	681
03/19	26 500	1,0 %	67	111	64	17	698
04/19	38 200	0,9 %	103	171	119	29	727
05/19	35 100	1,1 %	83	105	133	30	757
06/19	59 200	1,0 %	141	287	213	41	798
07/19	15 300	1,6 %	28	49	70	9	807
08/19	15 400	0,7 %	48	53	50	29	836
09/19	22 500	1,6 %	78	115	93	19	855
10/19	16 200	1,5 %	47	70	63	39	894
11/19	14 200	1,1 %	25	61	53	33	927
12/19	21 500	1,3 %	36	49	110	28	955

## Principales modifications / mises à jour (entre juillet 2017 et mai 2020)

L'équipe de rédaction anglophone en poste à Calgary termine son mandat le 30 juin 2020. Voici les principales modifications et/ou mises à jour introduites par l'équipe au cours de son mandat.

**1) La présence en ligne de la revue est établie** : Les principaux moyens pour atteindre cet objectif ont été Twitter et le site Web Cambridge Core. En date du 20 mai 2020, la revue comptait 1 157 abonnés sur son compte Twitter, créé le 1<sup>er</sup> juillet 2017. Des tweets réguliers mettant en vedette des articles de recherche et des recensions de livres, des regroupements thématiques d'articles accessibles sur demande, les finalistes du Prix John McMenemy ainsi que les billets de blogue du lauréat du Prix Donald Smiley et colligeant les pseudonymes des auteurs sur Twitter ont contribué à établir cette présence.

**2) Élaboration d'une série de directives à l'intention des auteurs et mise à jour du protocole de rédaction pour la revue** : Des directives complètes à l'intention des auteurs ont été élaborées. Parallèlement, une mise à jour du protocole de rédaction de la revue a été entreprise, la précédente datant de 2008. Les deux sont disponibles en ligne sur le site Web de la RCSP au (<https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique/information/instructions-for-contributors-directives-aux-auteurs-es>). Ces tâches ont été entreprises en collaboration avec l'équipe francophone afin de garantir un ensemble cohérent de directives pour les deux langues. Il est important de noter que la nouvelle série de directives comprend une règle « soumettre aujourd'hui, formater après acceptation » qui semble obtenir un vaste appui.

**3) Élaboration d'une série de directives pour proposer des numéros ou sections thématiques** : Les deux équipes de rédaction ont travaillé ensemble pour élaborer un ensemble de directives à l'intention de ceux qui veulent proposer des numéros ou des sections thématiques. Ces directives sont maintenant disponibles sur le site Web au <https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique/information/guidelines-for-special-issues-lignes-directrices-pour-les-numeros-thematiques>.

**4) Recensions de livres sur invitation et accessibles sur FirstView** : L'équipe a mis fin à la pratique consistant à accepter des recensions de livres non sollicitées et a commencé à publier des recensions de livres sur FirstView, ce qui les rend accessibles plus rapidement.

**5) Introduction d'une liste annuelle des évaluateurs de l'année précédente dans le numéro de décembre du Volume 52 afin de reconnaître publiquement leur contribution à la revue.**

**6) Amélioration des mesures clés de la revue** : Entre 2017 et 2019, le nombre de manuscrits soumis par année a augmenté de 30 % (de 96 à 126). Au cours de la même période, le nombre de jours entre la soumission du manuscrit et la décision initiale a diminué de 40 % (de 69,5 à 41,6 jours en moyenne). Le facteur d'impact de la revue a moins bougé; il est passé de 0,406 en 2016 à 0,489 en 2018.



**7) Introduction d'un nouveau modèle dans le Volume 52 :** Nous avons introduit un nouveau modèle pour la revue avec le Volume 52. Ce nouveau modèle modernise la revue, entre autres en déplaçant les résumés vers la première page de l'article et en indiquant les mots clés.

**8) Acceptation d'une demande de subvention au CRSH dans le cadre de son Programme d'aide aux revues savantes :** À l'été 2018, l'équipe a soumis au CRSH une demande de subvention dans le cadre de son Programme d'aide aux revues savantes. La demande a été acceptée, mais il nous faut passer à un modèle de libre accès d'ici 2021 pour recevoir la dernière année de financement au titre de la subvention. Un résumé du rapport du comité mixte ACSP-SQSP sur l'impact du libre accès sur la RCSP se trouve dans le numéro de décembre du Volume 52.

(<https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-political-science-revue-canadienne-de-science-politique/article/open-access-and-academic-journals-in-canada-a-political-science-perspective/5D6AA869D51D76F1ECC0579EE9E6B906>).

**9) Élaboration d'une politique interne en cas de conflit d'intérêts :** En collaboration avec l'équipe de rédaction de langue française, une politique en matière de conflit d'intérêts a été élaborée pour aider les équipes à gérer diverses formes de conflits qui pourraient survenir dans la publication de la revue, y compris les conflits découlant des manuscrits soumis par des collègues et des membres de l'équipe de rédaction.

**10) Pleins feux sur l'innovation :** À la fin du mois de mars 2020, l'équipe de rédaction du CJPS a décidé de créer une série de notes de recherche courtes et à revue rapide axées sur les travaux en science politique liés à la COVID-19. Cette série donne aux chercheurs l'occasion d'apporter une contribution scientifique rigoureuse aux conversations publiques et à l'élaboration des politiques liées à la pandémie. Les notes de recherche ne doivent pas dépasser 2 000 mots et les manuscrits acceptés sont accessibles en libre accès par la voie dorée (Gold OA). La série a été créée et pilotée par Jack Lucas.

Au cours du premier mois de la série sur la COVID-19, nous avons reçu 45 manuscrits. Vingt d'entre eux ont été rejetés sans évaluation (44 %), huit ont été rejetés après évaluation (19 %), onze ont été acceptés (26 %) et six sont toujours en cours d'évaluation. En date du 20 mai, 18 notes de recherche ont été acceptées pour publication. Les notes de recherche que nous avons publiées jusqu'ici couvrent un large éventail de sujets et de sous-domaines; un grand nombre ont suscité des discussions et des débats publics importants et une attention soutenue de la part des médias sociaux.

Le délai de décision moyen concernant les manuscrits sur la COVID-19 est de 1,3 jour pour l'ensemble des manuscrits et de 2,1 jours si les rejets immédiats sont exclus du calcul. Les manuscrits acceptés sont généralement publiés sur le site web de la RCSP le lendemain ou deux jours après leur acceptation finale.

En plus de nos remerciements d'ordre plus général indiqués ailleurs dans ce rapport, nous tenons à exprimer notre gratitude envers les nombreuses personnes qui ont rendu possible, dans un très bref délai, cette série de notes de recherche à revue rapide : Elizabeth Pando, notre remarquable adjointe à la rédaction, les évaluateurs qui nous ont constamment fourni sans tarder leurs excellents commentaires, les auteurs qui ont soumis des manuscrits et Cambridge University Press pour son soutien enthousiaste et les ressources supplémentaires mises à notre disposition pour la série.