



Canadian Political Science Association
Association canadienne de science politique



CPSA-SQSP COMMITTEE ON THE IMPACT OF OPEN ACCESS ON THE CANADIAN JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE

FINAL REPORT

NOVEMBER 2019

CPSA-SQSP Committee on the Impact of Open Access on the *CJPS*

Martin Papillon (CPSA Secretary-Treasurer; Committee Chair)

Mélanie Bourque (*CJPS* French-language Co-editor, SQSP representative)

Alex Marland (CPSA member)

Brenda O'Neill (*CJPS* English-language Co-editor)

Graham White (former *CJPS* editor; former CPSA President)

TABLE OF CONTENTS

EXECUTIVE SUMMARY	3
INTRODUCTION.....	8
PART 1. A PORTRAIT OF THE <i>CJPS</i>	10
<i>1.1 A Primarily Canadian Journal with an International Reach.....</i>	<i>10</i>
<i>1.2 The Journal's Business Model.....</i>	<i>12</i>
PART 2. AN OVERVIEW OF THE OA LANDSCAPE IN SCHOLARLY PUBLISHING	16
<i>2.1 What is OA?.....</i>	<i>16</i>
<i>2.2 Trends in OA Publishing</i>	<i>21</i>
<i>2.3 Is There an OA Advantage?</i>	<i>25</i>
<i>2.4 OA Mandates</i>	<i>26</i>
PART 3. SCENARIOS FOR THE <i>CJPS</i>.....	29
<i>3.1 Transform the <i>CJPS</i> into Gold OA Journal</i>	<i>30</i>
<i>3.2 Move to an OA Friendly, Canadian-Based, Platform.....</i>	<i>30</i>
<i>3.3 Maintain the Status Quo.....</i>	<i>31</i>
<i>3.4 Adopt an Incremental Approach</i>	<i>32</i>
PART 4. RECOMMENDATIONS	34
BIBLIOGRAPHY	37

The committee thanks Marc-André Simard for his research assistance, as well as Chris Robinson (Cambridge University Press), Silvina Danesi and Michelle Hopkins for their help in preparing this report.

An abridged version of this report was published under the title **Open Access and Academic Journals in Canada: A Political Science Perspective**, in volume 51(4) of the *Canadian Journal of Political Science*.

Le rapport est disponible en français sur le site de l'Association canadienne de science politique grâce au généreux soutien financier de la Fédération des sciences humaines.



Executive Summary

The movement for open access (OA) is rapidly gaining support in the scholarly publishing community. The purpose of OA is to make published research free and as accessible as possible to the broadest possible audience to maximise its impact and benefits. In principle, it is in the interest of the Canadian Political Science Association (CPSA) and the Société québécoise de science politique (SQSP) to support the OA movement.

But OA also creates its own challenges for journals like the *Canadian Journal of Political Science (CJPS)*, which not only publishes high quality, peer-reviewed articles, but also plays a central role as a vehicle for disseminating innovative Canadian-based research.

Disciplinary journals like the *CJPS* also support the work of associations like the CPSA and SQSP through the revenues they generate.

In 2018, the Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC) changed the requirements for its Aid to Scholarly Journals funding opportunity (ASJ grant). After 2021, eligible journals will have to make their scholarly content accessible for free, either immediately upon publication or after a delay of up to 12 months. While the *CJPS* currently benefits from SSHRC's ASJ funding, it is not compliant with this new requirement. It must therefore adjust its business model or forfeit its grant in 2021.

The *Journal* and its parent associations, the Canadian Political Science Association (CPSA) and the Société québécoise de science politique (SQSP) have to develop an immediate response to the new SSHRC requirements. They also have to consider the long-term implications of the changing landscape of scholarly publishing.

Should the *CJPS* embrace the OA movement? If so, what are the implications for its finances? How will OA affect its authorship and the Canadian political science community more broadly?

This report presents the conclusions of the CPSA/SQSP committee on the impact of OA and makes a series of recommendations for both associations to consider.

The Journal's business model is vulnerable to the changing landscape of scholarly publishing

According to its publishing agreement with Cambridge University Press, the *CJPS* is what is called a "hybrid" journal. While access to the *Journal* is subscription-based, authors can publish articles in OA with no delay in exchange for a fee. The *CJPS* also has a "green" OA policy, under which authors can deposit the accepted version of their article in an institutional repository.

Producing a top-quality peer-reviewed journal is not free. As is true of most academic journals, the *CJPS* relies heavily on subscriptions and royalties from reproduction rights as its major sources of income. Revenues generated from subscriptions and reproduction rights are for the most part reinvested in the journal itself, but a significant proportion is also reinvested in the other activities of the CPSA and, to a lesser extent, the SQSP.

The committee wants to underscore that *Journal* revenues account for approximately a third of CPSA annual income. This revenue stream is essential to ensure the CPSA maintains the services it offers its members and continues to support graduate students through low membership and conference registration fees, for example.

While the *Journal* is in good financial condition, revenues from subscriptions and reproduction rights are expected to decline in the context of new open access requirements. The business models of both the *Journal* and the CPSA are therefore vulnerable in the short to medium term.

OA is a growing phenomenon, but the dominant APC-based model faces resistance in the HSS

According to most definitions, OA means scholarly research must be immediately and freely available in a digital format, absent subscription barriers and/or pay walls. This report discusses in some detail several of the models that have emerged to support these goals in the last two decades.

- Gold OA refers to content that is immediately and directly available on the publisher's website. While some gold OA journals are entirely free, most are sustained through article processing charges (APCs), which require a payment from the authors to the publisher to cover all or parts of the production associated with the article.
- Green OA (or self-archiving) is a variant of OA that supports the practice of making a version of the article freely accessible online through an institutional or personal repository.
- Hybrid variants have emerged in recent years under which subscription-based journals delay free access to articles for an embargo period or allow authors who pay APCs to have their article immediately available in OA.

While none of these models has established itself as a long-term, sustainable, alternative to the traditional subscription model, there is no denying that OA is a growing phenomenon.

Depending on the methodology used, studies situate the total proportion of scientific articles available in some form of OA at between 30 and 40%. In 2017, 14% of articles in Scopus published between 2009 and 2017 were available via OA (through gold or hybrid journals) and another 24% were available through green OA. That being said, 63% of articles were not freely available

The prevalence of OA is not uniformly distributed across disciplines. OA adoption is particularly low in the Humanities and Social Sciences (HSS), where APCs are not as established and no obvious business model has emerged to support the cost of publishing quality, peer-reviewed OA journals. Political science ranks 34th out of the 39 disciplines surveyed.

The lower uptake of OA in the HSS disciplines can be explained by a stronger resistance to the APC-based OA model. The model emerged in the context of the well-funded STEM disciplines, where researchers can more easily cover publishing costs through their grants. It is more controversial in the HSS, where close to 50% of publications are not funded through research grants.

Students and junior researchers are at particular disadvantage should a growing number of journals begin to charge APCs. The *CJPS*, which offers an APC-based OA option to its authors, has to date only published three articles under this format.

The CJPS must adapt to new OA mandates

A number of public and private funders are now actively promoting open access through their policies and mandates.

In Canada, the 2015 *Tri-Agency Open Access Policy on Publications* now requires that the accepted version of peer-reviewed journal publications resulting from NSERC, SSHRC or CIHR grants be freely accessible online, either on the publisher's website or in a public repository, within 12 months of publication.

The new OA requirements of SSHRC's ASJ grant go further. To be eligible for public funding, journals must make their scholarly content accessible for free on the publisher's website, either immediately upon publication or with a delay of up to 12 months. The use of public repositories (green OA) is therefore no longer accepted as a viable option.

The current business model of the *CJPS* complies with the Tri-Council OA policy, but not with the new ASJ requirements.

Plan S is another important initiative that has won the support of some of the major European national funders. While it is still under discussion, Plan S would require research funded by signatory agencies to be published in journals that make scholarly content immediately accessible, free of charge, to readers. In its current form, Plan S would explicitly prohibit publication in hybrid journals that maintain a subscription base but offer an APC-based OA option, like the *CJPS*.

Some in the academic community have expressed concerns that these new requirements are too stringent and unduly weaken the publishing ecosystem in HSS, where the article processing charges model are not considered a viable option and where journal revenues also support the work of scholarly associations.

Faced with this changing landscape, the big publishers in the industry are adapting. Some are creating large omnibus OA journals that publish several hundred articles per year and use the APCs generated to fund more niche publications.

Others promote read and publish (R&P) deals, which are negotiated between a publisher and an institution (or a group of institutions), allowing affiliated researchers to access all of the publisher's catalogue free of charge *and* to publish in its journals without assuming article processing charges. In exchange, the research institution pays an annual fee to the publisher. Several research institutes are currently pooling resources at the national level to negotiate R&P deals with publishers, including Cambridge University Press, although this model hasn't taken hold in Canada.

Four scenarios for CJPS

We outline a series of scenarios for the *Journal*, keeping in mind SSHRC's new OA requirements as well as broader changes in the publishing industry.

While it may be in our interest, as a professional association, to support the underlying principles and values of OA, it is also our responsibility to ensure that doing so does not come at the expense of the overall quality of scholarly publishing in Canada.

The first scenario is to transform the *CJPS* into an APC-based OA journal. That is, authors would need to pay a fee to publish in the journal. This is a high-risk scenario in light of the current low uptake of APCs in the HSS. It is also a scenario that would disproportionately affect students, early career researchers and those whose research is largely unfunded. *Unless a new funding model for OA journals emerges in the near future, we do not recommend that CPSA and SQSP adopt this route.*

The second scenario is to adopt a gold model without charging authors (both reading and publishing would then be free) and to move the *CJPS* to an online publishing service to reduce costs. This is, again, a high-risk scenario for a well-established journal and it would likely put both the *Journal* and the CPSA under severe financial stress. Current and former editorial teams are enthusiastic about the professionalism and range of services that Cambridge University Press provides to the *Journal*. *The committee does not recommend an entirely free OA model nor moving the Journal to an online publishing service.*

The third scenario is to simply do nothing and maintain the *CJPS* as a primarily subscription-based journal. This option involves forfeiting the SSHRC grant, but it limits the uncertainties associated with a move to a full OA model. It may also be a short-term solution in light of the evolving landscape of scholarly publishing in the direction of OA. *While this scenario should be considered, we recommend a more proactive OA strategy.*

The final scenario is to adopt an incremental approach to Open Access. The *CJPS* could adjust its business model to be minimally compliant with the new AJS requirements without foregoing its subscription model. This would mean keeping the current green and APC options, but also giving

free access to articles after a 12-month moving embargo. This last option is not without financial risks for the journal and its impact would need to be monitored closely, but *we believe a 12-month embargo is the most viable option for the Journal and its parent associations.*

Six Recommendations

1) Out of multiple scenarios considered, ***we recommend a careful and incremental approach to OA, under which the CJPS would, for the short term, comply with SSHRC's requirement that articles be freely available for free on the publisher's website 12 months after publication.***

2) ***The committee also recommends CPSA, the SQSP, the Journal's editorial team and CUP immediately start working on the transition for the Journal, to ensure a smooth landing in 2021.***

3) This approach is not without risk and the impact on the Journal's readership, subscription base, royalties and overall finances remain largely unknown. We therefore suggest the CPSA and SQSP carefully monitor the situation of the Journal during and after the transition period. ***We recommend to that effect that the Secretary-Treasurer of the CPSA report to the Board of Directors of the CPSA and to the SQSP on the state of the Journal and the impact of OA on a yearly basis.***

4) The incremental approach we recommend does not solve the long-term challenges the *Journal* will likely face in the context of a rapidly changing scholarly publication landscape. ***We recommend the CPSA and SQSP develop a broader long-term vision for the Journal to help guide future decisions on OA.***

5) ***We recommend the CPSA and SQSP consider developing strategies to address the likely decline in revenue they will receive from the Journal in the short to medium term.*** Alternative sources of revenues, as well as a reprioritizing of activities may have to be considered.

6) Finally, while we suggest the *Journal* adopt a model that is compliant with SSHRC's ASJ requirements, this report should not be read as an endorsement of that policy. We share the concerns expressed by a number of actors in the scholarly publishing community concerning the new program and the overall vision that supports it.

It is clearly not in the interest of the Canadian research community if OA mandates and policies result in a weakening of the research ecosystem of HSS disciplines.

We therefore strongly recommend the CPSA and SQSP make concerted efforts with peer associations and the Canadian Federation for the Humanities and Social Sciences to ensure SSHRC and other funding agencies are aware of the challenges faced and develop policies that are responsive to those challenges and support as smooth a transition as possible to OA. We conclude our report with a few suggestions to that effect.

Introduction

Co-owned by the Canadian Political Science Association (CPSA) and the Société québécoise de science politique (SQSP), the *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique (CJPS/RCSP)* is an integral part of the broad ecosystem supporting the political science research community in Canada. While the *Journal* is in relatively good health, both quality-wise and financially, it faces significant short to medium term challenges.

Digital publishing is transforming how academic journals operate. Thanks to online platforms, the number of outlets for publishing scholarly work is growing rapidly, thereby creating additional competitive pressures on traditional journals. Another key shift brought about by digital publishing is the rise of open access (OA) as the new standard for academic research dissemination.

The purpose of OA is to make research as accessible as possible to the broadest audience to maximise its impact and benefits. In principle, it is in the interest of the scholarly associations like the CPSA and SQSP to support OA. But OA also creates its own challenges for journals like the *CJPS*, which not only publishes high quality, peer-reviewed articles to a specialized audience, but also supports the work of the CPSA and SQSP through the revenues it generates. As funding agencies around the world are making their research grants conditional to the publication of results in OA journals or platforms, the *CJPS* business model is now under stress.

In Canada, the 2015 *Tri-Agency Open Access Policy on Publications* requires that peer-reviewed journal publications resulting from Tri-Agency (NSERC, SSHRC or CIHR) grants be freely accessible online through a public repository or directly on the publisher's website within 12 months of publication. The Fonds de la recherche en santé humaine (FRQSH) adopted a similar policy for its own grant recipients, starting April 1st, 2019.

In 2018, the Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC) also changed the requirements for its *Aid to Scholarly Journals* funding opportunity (ASJ grant). To be eligible, journals are now required to have OA policies that go beyond the Tri-Agency Policy. Starting in 2021, journals will have to make published versions of their peer-reviewed content accessible for free, either immediately upon publication or with a delay of up to 12 months. The *CJPS* currently benefits from SSHRC's support, but it is not compliant with this requirement.

The *Journal* can adjust its business model to comply with SSHRC's new requirements or opt to keep its current subscription-based model and forfeit its SSHRC grant in two years. Losing that grant would require a significant restructuring of the *Journal's* business model in the short term. That said, adopting a compliant OA model will likely also have an impact on the *Journal's* subscription base and the revenue it generates for the CPSA and SQSP.

Beyond these immediate considerations, the trend towards OA is here to stay. In Europe, *Plan S*, an initiative regrouping some of the largest public funders, is proposing some of the most stringent OA requirements yet. While it is not finalized, in its current form Plan S requires that starting in 2021, research supported by member agencies be freely accessible immediately upon publication, without delay. European researchers funded by agencies subscribing to Plan S would no longer be

able to publish in hybrid subscription-based journals like the *CJPS* unless those journals have a “transformative” plan to become fully OA by 2024.

Should the *CJPS* embrace this movement toward OA? If so, what are the implications for its business model? How will OA impact its authorship and the Canadian political science community more broadly? The CPSA and SQSP established a strategic committee to explore these questions and chart the best course of action for the *Journal*.

The mandate of the Committee was to:

- Gather relevant information on OA, including general trends in the social sciences community, with a focus on journals with a profile similar to *CJPS*;
- Identify the potential implications of OA for the *CJPS* and its business model;
- Identify short to medium term scenarios for the *CJPS* in light of this changing context;
- Report to the boards of the CPSA/SQSP by November 2019.

The committee published a preliminary report in May 2019. Members of the Canadian political science community were invited to submit their comments on the report between May 2019 and October 2019. A roundtable session was also organised in June 2019 at the CPSA Annual Meeting in Vancouver.

This final report is an updated version of the May 2019 report. It provides an overview of recent trends concerning OA and discusses their implications for the *Journal*, the CPSA and SQSP, as well as for the Canadian political science community generally. In light of this changing landscape, this report suggests short-term scenarios to address the immediate issue of compliance with SSHRC’s ASJ grant requirements and it discusses some of the longer-term strategies that could be considered as the *CJPS* is navigating the uncertain waters of academic publishing in a brand-new OA world.

Part 1. A Portrait of the *CJPS*¹

The *CJPS* is in its 51st year of publication, having been founded in 1968 as a successor to the *Canadian Journal of Economics and Political Science*, which began publication in 1935. It has always celebrated its bilingual character, with French-language articles comprising between 15% and 20% of its content over time (White 2017). The *Journal* is published by Cambridge University Press (CUP), a well-respected not-for-profit publisher that produces and publishes several key journals in the social sciences, including the flagship journal of the American Political Science Association and several Canadian journals.

The existence of a well-respected, peer-reviewed, bilingual journal is fundamentally important to the Canadian political science community. The *Journal* is a unique space for Canada-focused debates in political science. In-depth interviews conducted with members of the Canadian political science community in 2016 found that the *Journal* is generally held in high esteem (Marland 2017). It is still viewed as a top outlet for strong research about Canadian politics and the scholarly competence of its editors are seen as top-notch. However, the *Journal* is vulnerable to the changing landscape of scholarly publishing.

1.1 A Primarily Canadian Journal with an International Reach

Although it is an omnibus political science journal, the *CJPS* is the primary outlet for scholarly work on Canadian politics. Over time, 60% to 70% of articles published have focused on Canadian politics, broadly conceived. Political theory (traditional and modern) and comparative politics have also been well represented.

Between 2014 and 2018, the *CJPS* received 587 manuscripts in both English and French for consideration. Sixty-three per cent of corresponding authors who submitted manuscripts were based in Canada. A full 81% of authors whose work was eventually published in the *CJPS* during the same period were based in Canada (Table 1). Others were based mostly in the United States, Australia and the United Kingdom. The journal also plays an important role in the dissemination of research for junior scholars. In 2017 and 2018, 22% of corresponding authors for submitted manuscripts and 13% of authors for published articles in French or English were graduate students at the time of submission.

Table 1. *CJPS* Authors Profile

	Country of origin (2014-18)	Status (2017-2018)
Submitted MS	63% Canada-based	22% students
Published MS	81% Canada-based	13% students

¹ Documents employed in the preparation of this section include Graham White's 2017 review article published in the 50th anniversary issue of the *CJPS*, annual reports prepared by Cambridge University Press for the CPSA, annual reports prepared by the English and French language Co-editors of the *CJPS* and financial reports from the CPSA.

A cross-reference of all *CJPS* authors' self-declared funding sources and publicly available data suggest that 69% of *CJPS* authors published since 2016 received some form of financial support from public granting agencies in the three years prior to publication (Table 2). Forty-six per cent of all authors received grants from the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada and 8% from the Fonds de Recherche Québécois Société et Culture (FRQSC). It is important to underscore that 31% of authors had no traceable source of funding for the research they published in the *CJPS*.

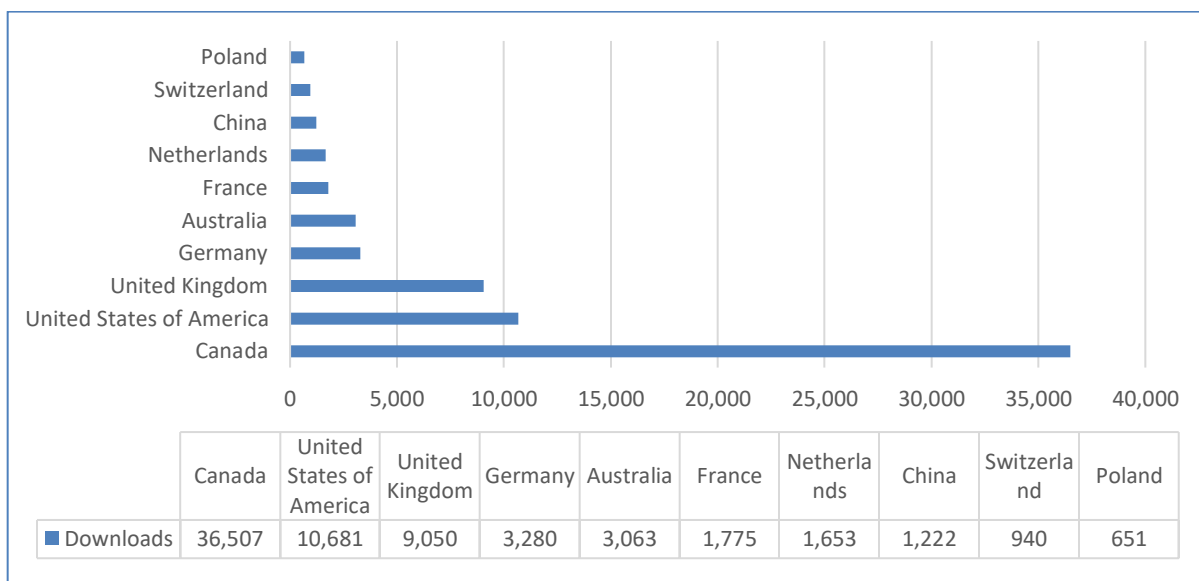
Table 2. *CJPS* Authors' Funding Profile (2016-2019)

	#	%
Total number of authors	190	100%
Authors who declared a source of financial support to <i>CJPS</i> *	84	44%
Authors with financial support within 3 years prior to publication**	131	69%
Authors with SSHRC grant within 3 years prior to publication**	88	46%
Authors with FRQSC grant within 3 years prior to publication**	15	8%

*Some articles have multiple sources of funding declared; ** Based on publicly available data

While it is a primarily Canadian journal, the affiliation with Cambridge University Press increases the international reach of the *CJPS*. Articles in the *Journal* are indexed in more than 30 Canadian and International indexes. Researchers in more than 9000 institutions from 150 countries have direct access to the journal, thanks to a combination of traditional institutional subscriptions and CUP's bundled subscriptions deals. Data on articles downloads suggest a plurality of readers are still based in Canada, but a growing number are based elsewhere. Out of 104 604 downloads in 2018, 35% came from Canada. Figure 1 shows the top 10 *CJPS* downloading countries in 2018.

Figure 1. *CJPS* Top Downloading Countries, 2018



Source: Cambridge University Press (2019a).

Its primarily Canadian focus somewhat shelters the *Journal* from global competitive trends in scholarly publishing, but the multiplication of outlets for researchers to publish their work nonetheless creates added pressure on the *CJPS*. The number of political science journals indexed in the Journal Citation Reports (InCites) grew by 59% between 2008 and 2017 (Table 3). Canada-focused authors are no longer limited to a few possible venues for publish their work, especially if it is comparative in nature.

As Table 3 shows, the *CJPS* relative ranking among political science journals has been slowly declining over time. In 2018, it ranked 157 out of 176 political science journals in the Journal Citation Reports (InCites). There are good reasons not to be overly worried about IF metrics. As is widely recognized, impact factor is a highly imprecise way of measuring the quality and resonance of journals. Articles focused on Canadian politics are generally not of wide international interest and thus are less likely to generate high rates of citation. Except for some of the American and British journals, very few omnibus national journals have a high IF. That being said, we know the IF of a journal plays a role in the decisions made by authors regarding submission choice.

Table 3. *CJPS* Impact Factor and Ranking Among Political Science Journal

Years	Impact Factor	Ranking	Rank as %of all journals
2018	0.489	157/176	10.80
2017	0.500	139/169	17.76
2016	0.406	134/165	18.79
2015	0.449	123/163	24.54
2014	0.352	126/161	22.24
2013	0.290	123/157	21.66
2012	0.405	110/157	29.94
2011	0.450	92/148	37.84
2010	0.268	113/141	19.86
2009	0.500	71/112	36.61
2008	0.307	76/99	23.23

Source: Journal Citation Reports (InCites), 2019

1.2 The *Journal's* Business Model

The *CJPS* is a hybrid journal. Its business model relies on subscriptions, but it also allows authors to publish immediate OA articles in exchange for a fee. Article processing charges (APCs) for OA articles are set by CUP, in agreement with the *CJPS*, at \$2,980 USD. As of November 2019, only three authors have taken advantage of this OA option. The *CJPS* also has a “green” OA policy, under which authors can deposit the accepted version (after reviews but before the final formatting) of their article on an institutional repository (the deposit of the article directly on commercial websites like Academia or SSRN is not compliant with CUP’s green OA policy).

As is true of most academic journals, traditional individual and institutional subscriptions to the *CJPS* are increasingly being replaced with subscriptions through consortia (the so-called “big

deals”) that CUP negotiates with libraries around the world. It is important to note that a significant number of consortia subscriptions added since 2017 are low-cost or free subscriptions to institutions in Africa, the Middle East, South America and Asia through CUP’s aid/donation programme. In 2018, circulation included 251 traditional institutional subscriptions, 8,899 consortia subscriptions, as well as 54 departmental and 1,061 individual member subscriptions directly through CPSA/SQSP.

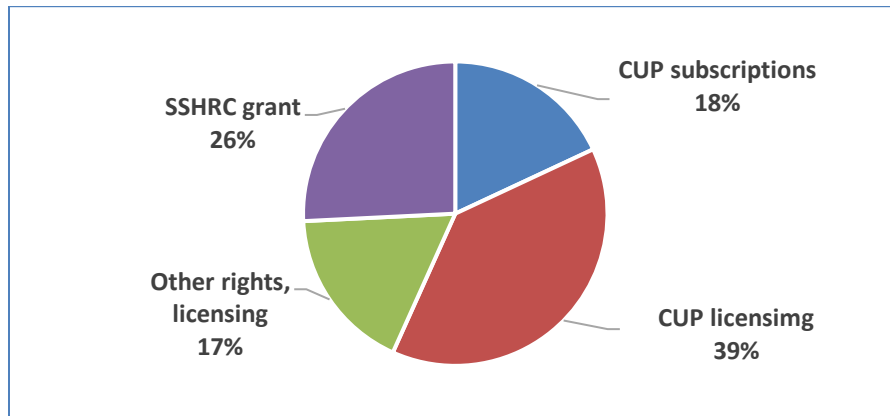
Table 4. *CJPS* Institutional Subscription

Subscription type	2014	2015	2016	2017	2018
Traditional	351	312	292	269	251
Consortia	2742	2699	2224	8629	8,899

Source: Cambridge University Press (2019a)

The *Journal’s* main sources of revenues are royalties from subscriptions as well as from reproduction rights and permissions (Figure 2). CUP absorbs a proportion of subscription revenues in exchange for a range of professional services, including copy editing, production, printing, marketing and distribution; additionally, CUP provides access to *Editorial Manager*, an online editorial software package that assists in the administration of the editorial process, and to *Cambridge Core*, its online platform for academic content. As per our publishing agreement, CUP transfers approximately 45% of the revenues it generates through the *Journal* to the CPSA. Other sources of income include reproduction rights the *CJPS* generates from older issues that are not licensed with CUP (through JSTOR and ProQuest) as well as the ASJ grant from SSHRC.

Figure 2. *CJPS* Revenue Sources

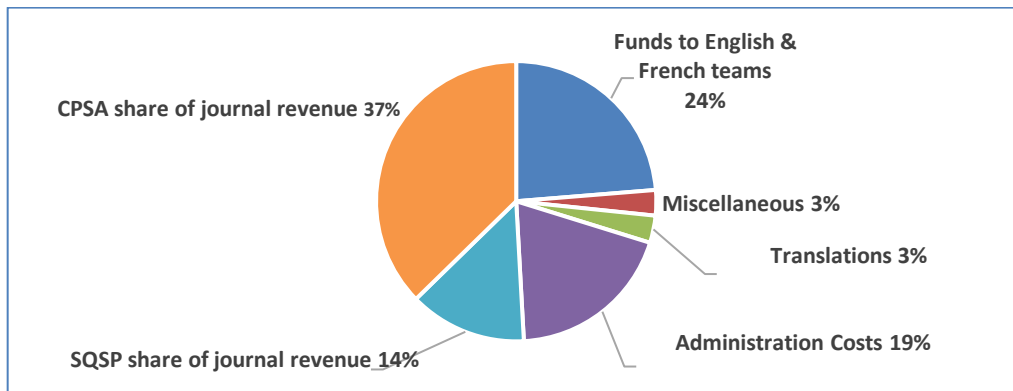


The revenues of the *Journal* have been steadily declining in recent years. This is mostly due to declining returns on licensing rights and permissions, a source of income that is directly affected by OA. According to CUP projections prepared for this report, subscription income will remain stable in the coming years, but income from reproduction rights and permissions will continue to decline as the business environment continues to evolve. The grant the CPSA receives from SSHRC is therefore increasingly important to the *CJPS*. It currently represents 26% of total *Journal* revenues.

On the expenditure side, in addition to the production costs directly assumed by CUP, the CPSA provides an annual direct transfer to support the English-language editorial team and the overall management of the *Journal*. The SQSP provides direct support for the French-language editorial team. In addition to CPSA funding, the host university of the English-language editorial team supplies an equivalent or greater subvention to cover course release and other expenses. Without the dedicated work of the French and English teams, it would be impossible to produce a high-quality, reliable journal dedicated to supporting the Canadian political science community.

The CPSA also directly incurs additional expenses related to the *Journal*, including translation of all journal-related documents and web material, its clerical and financial administration and the jury appointment, organization and costs associated with the John McMenemy Prize. While producing a quality peer-reviewed journal like the *CJPS* is expensive, a significant portion of *Journal* revenues is nonetheless transferred to the CPSA and SQSP (Figure 3).

Figure 3. How *CJPS* Revenues Are Redistributed



Overall, income from the *Journal* typically constitutes a third of CPSA annual total revenue. For the CPSA, then, the *Journal* is not only a significant platform for supporting Canadian political science research dissemination, it is also an important revenue source that supports a range of activities of benefit to its members (e.g., organization of the annual conference, student travel grants [for a total amount of \$30,000 in 2019], POLCAN2 newsletter [with more than 4000 subscribers], PRAXIS Blog, the Graduate-Student Part-time Internship in CPSA Communications, services to departments, the annual Chairs meeting, collaboration with peer associations, etc.). The relatively stable income stream from the *Journal* has allowed the Association to keep its membership costs low over time and to subsidise student membership (\$50 since 2013) and student conference fees (\$50 since 2010). This situation is not unique to the CPSA. Most large Canadian academic associations in the social sciences and elsewhere around the world rely heavily on income from journals to support their activities.²

The impact of the changing landscape of scholarly publishing and, more specifically, the growing push for OA, will therefore be significant. The *CJPS* and its proprietary scholarly associations rely

² Martin J. Bull (2016) notes that the UK's PSA saw its income from the publisher of its journals rise from £126,084 in 2000 to £511,279 in 2014, representing more than half of the Association's revenues. A similar pattern is observed for the American Political Science Association.

on revenues derived from subscriptions and rights. While it is extremely difficult to predict future trends concerning subscriptions in light of the changing OA market, CUP forecasts for the next five years indicate that overall revenue from the *Journal* is likely to continue to decline due to the changing nature of the its environment, including growing pressure for alternatives to the subscription-based model of accessing scholarly publications. Maintaining the status quo may therefore be difficult in the medium to long term, and may not be in the interest of the CPSA, SQSP and their respective members. On the other hand, a transition to OA will also have significant implications for the *Journal*, its authors and its parent associations.

Part 2. An Overview of the OA Landscape in Scholarly Publishing

While the digital environment makes it is easier than ever to access research, somewhat paradoxically the cost has increased dramatically. Between 1986 and 2016, the cost of journal subscriptions for research institutions grew at a pace four times the inflation rate. In 2018, Canadian university libraries paid more than \$300 million for subscriptions to research journals. The large profit margins the top five commercial publishers make on their so-called “big deal” subscriptions, under which they bundle their journals and sell them as a package to university libraries, are often blamed for this inflationary pace (SPARK 2019; Larivière et al. 2015; Anderson 2017). As a result, research libraries’ ability to curate resources and build collections most appropriate for their communities is severely hampered. The OA movement is largely a product of this tension between ease of access through electronic means and the rising costs of subscriptions (Suber 2103).

2.1 What is OA?

Simply put, OA means providing free and unrestricted online access to academic publications. According to most definitions, research must be freely available in a digital format, without subscription barriers or a pay wall. The research should also be free of most copyright and licensing restrictions, meaning it can be used, reproduced and disseminated at will, provided authors maintain control over the integrity of their work and are properly acknowledged and cited. Many OA advocates and funding agencies add a third criteria, that research should be made *immediately* available, without delay or embargo.³

OA Lexicon

Gold OA: Journals and articles that are freely accessible on the publisher’s platform immediately on publication. There are variants to this gold model:

Gold with APC: Articles in fully-OA journals that charge APCs.

Gold without APC: Articles in fully-OA journals that do not charge APCs.

APC (Article processing charge): A payment from the author, the author’s institution or a granting agency to the publisher to cover all or parts of the production costs.

Hybrid OA: Subscription-based journals that also offer a gold OA option by payment of an APC

Delayed OA: Articles made accessible on the publisher’s platform at a defined time after publication, typically within 12 to 24 months.

Green OA: The immediate or delayed posting of a version of a published article so that it is accessible via a website, institutional or subject repository, scholarly collaboration network or other service.

Read and Publish: a negotiated deal between a publisher and an institution (or a group of institutions) that allows researchers of said institution to both access all the publications *and* publish in the publisher’s journals without paying APCs.

³ Together, the *Budapest Open Access Initiative* (2002), the *Bethesda Statement on Open Access Publishing* (2003) and the *Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities* (2003) have produced specific criteria for defining OA. See Suber (2013).

The purpose of OA is to make research, especially if it is publicly funded, as accessible as possible to the broadest possible audience. Several models have emerged to support these goals in the last two decades, each with its strengths and weaknesses. While some models align more closely than others with the underlying principles of OA, none has so far established itself as the clear alternative to the subscription-based business model of most academic journals.

2.1.1 Gold OA

Gold OA refers to content that is available immediately, directly on the publisher's website, for free, generally under a Creative Commons license that allows free access and redistribution and, in many cases, allows re-use in new or derivative works. Since publishers are not charging readers for accessing articles, they must find another way to finance the production costs and, when relevant, make a profit. In some cases, the production costs can be minimized using in-house publishing and an OA diffusion platform (these platforms are discussed below). In most cases, especially for generalist journals with a broad readership, gold OA is sustained through an article processing charge (APC), which is a payment from the author, the author's institution or a granting agency to the publisher to cover all or parts of the production costs.

The use of APCs means that the costs of publishing are essentially transferred from those who read the articles to those who produce them. The assumption is that funding agencies and research institutions will absorb these costs through research grants to authors. While this may not pose a huge burden for researchers in science, technology, engineering, and mathematics (STEM sciences), this model is more controversial in the Humanities and Social Sciences (HSS), where close to 50% of publications are not funded through research grants according to recent analyses (Carling et al. 2018; Royal Historical Society 2019). Students, as well as junior or unaffiliated researchers in particular are put at disadvantage, as they cannot afford the APCs some of the top journals charge (Carling et al., 2018; Washam et al., 2019). APCs for major HSS journals offering gold OA vary considerably, but according to our analysis, the average is \$2880 (USD) per article.

Other concerns with this model include the effect it could have on the quality of peer-reviewing, since publishers have a greater incentive to accept as many APC-based OA articles as possible to support their costs (Suber 2013). The emergence of predatory publishing and the arrival of "mega-journals" that are publishing several hundreds of articles a year on a broad array of topics are by-products of this "author pay" model of OA, under which the incentive structure for the publisher partly shifts from quality to quantity.

2.1.2 Green OA

Green OA (also known as self-archiving) is the practice of making a version of a paper or a book freely accessible online through an institutional or personal repository. The archiving of documents on commercial sites such as Academia, SSRN or ResearchGate is not permitted under most green OA policies. Depending on the publisher, the version of the article that can be posted and when it can be posted vary. In some cases, only the author's version prior to submission for publication can be posted (preprint), either immediately or after an embargo period (6 to 24 months in general). Several publishers authorise the posting of the accepted manuscript (AM), as revised after peer

review. Finally, some accept the posting of the version of record (VoR), that is the published version, complete with volume/issue/pagination and the imprimatur of the journal and its publisher. Under the publishing agreement with CUP, authors publishing in the *CJPS* can post the accepted version of their manuscript (AM) on an institutional repository with no embargo period.

Studies suggest adopting a Green OA policy has only a limited impact on a journal's subscriptions (Houghton & Swan, 2013), although this is likely to change if self-archiving becomes more systematic (Anderson 2017). For OA advocates, the problem with this model, of course, is that as long as subscriptions are not affected, it does not fundamentally alter the cost structure of publishing. That is why it is often considered a transitional stage, until a sustainable model that is more consistent with the principles and goals of OA emerges.

Interestingly, while an estimated 81% of all research is already published in journals that permit Green OA after a 12-month embargo, there is a large gap between the actual self-archiving done by authors and the potential self-archiving allowed by publisher's policies. According to a synthesis of previous studies done by Björk et al. (2014), only 12% of scientific journal articles were self-archived despite the fairly liberal policies of many publishers, with some significant variations related to specific disciplines. In other words, even if authors have the opportunity to submit their work to a repository, they do not necessary take advantage of it. The efficacy of Green OA is therefore questionable in the absence of more coercive rules. The *CJPS* does not have data on the green archiving practices of its authors.

2.1.3 Hybrid Models

Hybrid variants of OA have emerged in recent years in reaction to the policies of a growing number of granting agencies that require the research they fund to be freely accessible to readers. Under the most common hybrid model, journals keep their subscription-based business model, but they also allow both Green and Gold OA, the latter provided authors pay APCs.

The hybrid model offers a good compromise to a pure Gold OA model, but like its green counterpart, it has been criticized for failing to directly address the rising costs of subscriptions (Pinfield et al., 2016; Matthias, 2018). The danger is that publishers may end up charging twice for the same content (for both the APC and the subscription, which is also called “double-dipping”).⁴

Data suggest the uptake of the Gold OA option in hybrid journals varies across subject areas, but it is generally much lower in HSS, where, as discussed, APCs face more resistance. The *CJPS*, which offers an APC-based OA option to its authors, has only published three articles under this format as of November 2019. APC costs also tend to be higher (and rising more quickly) in hybrid journals than in full OA journals. A study of the Universities UK Open Access Coordination Group (2017) points to a 28 percentage point gap between APCs in gold and hybrid journals.

⁴ We note that the *CJPS* subscribes to CUP's policy for limiting this double-dipping effect. It is available at: <https://www.cambridge.org/core/what-we-publish/open-access/open-access-journals/double-dipping-policy>

2.1.4 Delayed OA

Delayed OA means the work is freely available after an embargo period, either directly on the publisher's website or through an institutional repository. By definition, delayed OA is incompatible with a definition of OA that mandates immediate access (Suber, 2011; cOAlition S, 2018), but it is seen as another compromise position for journals relying on subscriptions. The Tri Council statement on OA in Canada supports delayed OA, as does SSHRC's revised ASJ program, but embargoes are not accepted under the current version of the European *Plan S*.

The financial viability of this model is of course dependent on the desirability of paying for immediate access as opposed to simply waiting out the embargo period. It is therefore likely to have a differentiated impact depending on the nature of journals. The impact is also likely to grow with time, as past content increasingly becomes available under delayed OA. Few studies have examined the long-term impact of delayed OA on the subscription base of journals, especially in the HSS. King et al. (2009) suggest that about 50% of all STEM articles that are read are at least a year old, although there is significant variation across disciplines.

2.1.5 Read and Publish

Read and publish (R&P) is not per se an OA model. It is rather a pooling mechanism that shifts the burden of APCs from individual researchers to their institutions, mostly through the leveraging of library budgets currently dedicated to journal subscriptions. In essence, R&Ps are negotiated deals between a publisher and an institution (or a group of institutions) that allows researchers and students of that institution to access all of the publications *and* to publish in the publisher's journals without paying APCs. In exchange, the research institution pays a set annual fee to the publisher.

Several national research councils and institutes are currently considering pooling resources at the national level to negotiate R&P deals with the big publishers. These include Austria, France, Finland, Germany and Switzerland (Green, 2018). CUP has negotiated a number of R&P deals at the national or regional levels, including with the Max-Planck Institute, the Association of Dutch Universities and Academy Institutes, the Bibsam consortium in Sweden, the Bavarian State Library and, most recently, the University of California. According to CUP:

Under our R&P model a single price is paid to Cambridge by a consortium to cover access to all of our journals ("read") as well as the ability for any corresponding author who is based at a participating institution to publish in our gold OA and hybrid titles ("publish"). R&P is likely to be one of a set of transitional consortia sales models that are developed over the coming years. (...) Whatever the flavor, these approaches hold in common a focus on maintaining the critical role that institutional libraries currently play as the conduit for funding the publication of journals. In so doing they offer the prospect of creating a funded, institutionalized OA publishing eco-system, based on the reallocation of money once spent on subscriptions. For fields in which a high proportion of authors have no direct access to grant funding, this provides the potential for a more sustainable and equitable shift towards open publishing (CUP OA briefing to *CJPS*, 2019).

The R&P model is sometimes criticized for its lack of transparency (Poynder, 2018; Esposito, 2018) because the deals between publishers and institutions are rarely made public. Kupferschmidt (2019) revealed that the price institutions in Germany paid for an R&P deal with Wiley was

approximately 26 million euros, to publish 9,500 papers on average per year. This amounts to €2,750 per paper published in Wiley's hybrid journals. In comparison, Dutch institutions are paying €1600 per paper a very similar deal with Wiley (Kupferschmidt, 2019).

A related concern about this model is that it does not necessarily fix the affordability problem libraries are facing. While it pools costs, it does not reduce them. It simply shifts the burden elsewhere. According to some, it maintains (and encourages) the big publishers' current business model and serves to "lock their high prices into the new OA environment" (Poynder, 2018).

The asymmetry in the research outputs of different institutions may also be a problem (Esposito, 2018). Well-funded universities such as Oxford or Harvard, or national consortiums such as the Dutch Academy, have much greater bargaining power than smaller institutions, especially teaching-oriented institutions, that are consuming but not necessarily producing articles to the same degree. Unless there is some pooling of resources at the national level, this model may lead to greater polarization between institutions in terms of access to research and capacity to publish.

2.1.6 OA Platforms

Different resources and platforms have emerged in recent years to promote and facilitate OA publishing in Canada and elsewhere around the world. Some simply offer links to resources and data for authors and journals considering their OA options, while others offer a comprehensive suite of services, including publishing software and diffusion tools for journals. The common purpose of these sites is to offer alternatives to the large for-profit, publishers that currently dominate the market. What follows are a few examples.

Érudit is the largest distributor of French-language resources in North America. It is a not-for-profit publishing and distribution platform that offers a variety of OA options for its publications. Ninety-five percent of its content is freely available directly on its website, with some of it immediately available upon publication and some following a 12-month embargo. The platform provides multiple services including digital publishing, dissemination and commercialization. Érudit has two million users and 23 million pages visits annually (Coalition Publi.ca, 2019). It also has agreements with major indexers (Scopus, WoS and Google Scholar), although many of the journals on the platform are not indexed. The journal of the Société québécoise de science politique, *Politique et sociétés*, is published on the Érudit platform.

The Public Knowledge Project (PKP) is a multi-university initiative based at Simon Fraser University working on an open source software suite for editorial management that aims to "improve the quality and reach of scholarly publishing" (PKP, 2019). Its Open Journal Systems software (OJS) is an open source publishing management system that assists with every stage of the refereed publishing process, from submissions through online publication and indexing. Over 275 Canadian journals and 10,000 journals worldwide use the Open Journal Systems (PKP, 2019).

Coalition Publi.ca is a collaboration between PKP and Érudit that offers Canadian journals "a suite of harmonized services, providing journals with a cost-effective, made-in-Canada solution that supports the journal publication process" (Coalition Publi.ca, 2019). The coalition provides several services including: 1) submission, peer review and editorial workflow management with Open

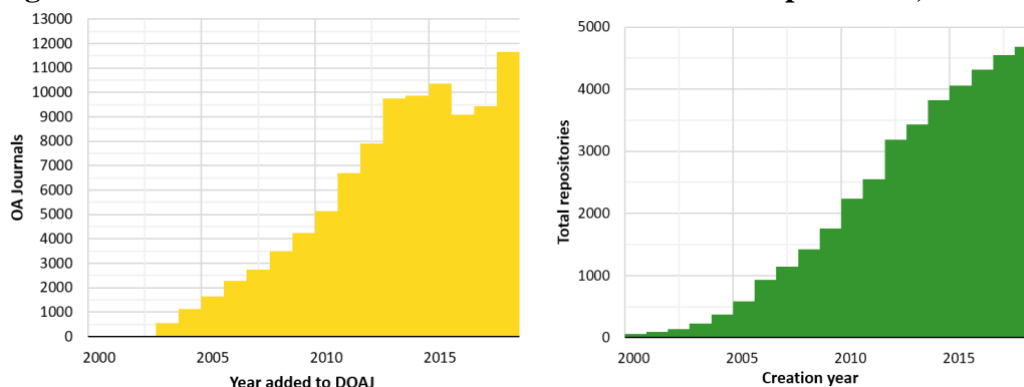
Journal System; 2) website creation; 3) metadata and digital document production; 4) detailed usage statistics and report; 5) practices for citability and linking (DOI and ORCID); 6) assistance meeting the Directory of Open Access Journals (DOAJ) criteria; and 7) training and professional development opportunities for journal staff.

There are several other similar open-source platforms available for journal management. The Open Access Directory publishes a list of the most popular ones including ePublishing Toolkit, OpenACS and Topaz. SHERPA is a different project based at the Centre for Research Communications at the University of Nottingham that helps institutions develop OA repositories to facilitate access to scientific papers under a Green OA model. SHERPA/ROMEO allows researchers to see publisher conditions for OA access archiving. It also hosts the OpenDOAR which is a global directory of OA repositories and their policies.

2.2 Trends in OA Publishing

As of March 2019, 12,845 academic journals from 129 countries are listed in the Directory of Open Access Journals (DOAJ, 2019). The number of Gold OA journals (with or without APCs) in the Directory has grown exponentially in recent years, from about 20 in 2002 to almost 12,000 journals in 2016 (Figure 4). As for OA repositories (Green OA), there are currently 4,707 repositories listed in the Registry of Open Access Repositories (ROAR, 2019) including 47 in Canada, 793 in the United States, and 1,582 in Europe.

Figure 4: Growth of Gold OA Journals and Green OA Repositories, Per Year

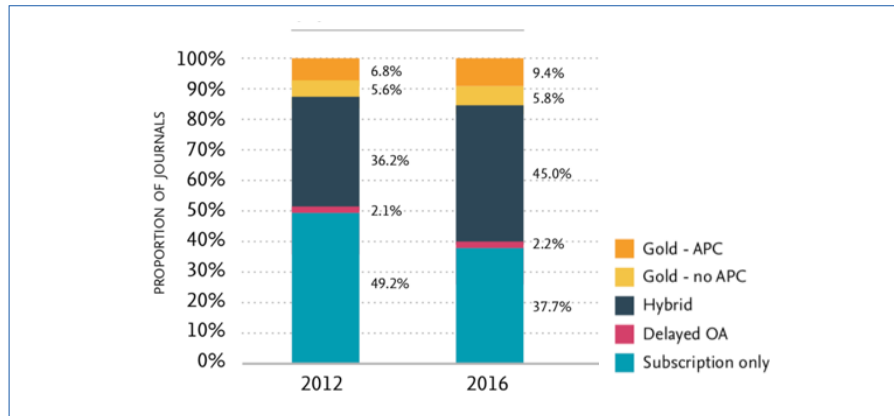


Source: The Directory of Open Access Journals.

2.2.1 OA Journals

There is no denying that OA is a growing phenomenon but this growth must be contextualized. A 2017 report of the Universities UK Open Access Coordination Group using the Scopus database provides an overview of the proportion of journals that have adopted different OA models. In 2016, 15.2% of journals indexed in Scopus were Gold OA (with and without APCs), compared with 12.3% in 2012. The fastest growing category remains hybrid journals that combine subscriptions and Gold OA with APC (45% of all journals in 2016). These trends are confirmed by several studies on OA using different methodologies (Piwowar et al. 2018).

Figure 5. Proportion of Journals by Publishing Models



Source: Universities UK (2017)

Our own analysis of some of the major Canadian-based HSS journals and international political science journals confirms these trends, with a clear predominance of the hybrid model (Table 5). Out of 30 journals surveyed, 21 offer both subscription-based access and gold OA with APC charges varying between \$750 and \$3,300 (USD), with a mean of \$2,950. Only one major HSS journal in Canada, the *Canadian Journal of Sociology*, operates under a full OA model with no APC. Three journals, including the SQSP's *Politique et sociétés*, have adopted a 12-month delay to free access to articles on their platforms.

All journals, except two, have a Green OA policy, although standards vary on the version of the article that can be made available on a public repository and the overall length of the delay for posting articles. We note that under its publishing agreement with CUP, the *CJPS* has a comparatively liberal green access policy. Accepted manuscript (unformatted) can be deposited to an institutional repository with no embargo period. It is also worth noting that there is no apparent correlation between OA permissiveness and the impact factor of journals.

Table 5. Status of Selected Canadian HSS and International Political Science Journals

	Publisher	Impact factor	Subscription	Gold OA (APC USD)	Green OA*
Canadian HSS Journals					
Canadian Journal of Political Science	CUP	0.52	Yes	\$2,980	Accepted MS, no embargo
Anthropologica	UTP	N/A	Yes	No	Accepted MS, 12 mo. delay
Canadian Historical Review	UTP	0.25	Yes	\$2,250	Accepted MS, 12 mo. delay
Canadian Geographer	Wiley	1.477	Yes	\$2,500	Preprint MS, no embargo Accepted, 24 mo. delay
Canadian Journal of Economics	Wiley	0.648	Yes	\$2,500	Preprint MS, no embargo, Accepted 24 mo. delay

Canadian Journal of Sociology	U Alberta	0.613	No	Free, no delay	VoR, no embargo
Canadian Public Administration	Wiley	0.786	Yes	\$2,500	Preprint MS, no embargo. Accepted, 24 mo. delay
Canadian Public Policy	UTP	0.647	Yes	\$750	Accepted MS, 12 mo. delay
Canadian Review of Sociology	Wiley	0.896	Yes	\$2,500	Preprint MS, no embargo. Accepted, 24 mo. delay
Dialogue: Canadian Philosophical Review	CUP	N/A	Yes	No	Accepted MS, no embargo
Journal Canadian Historical Association	Érudit	N/A	Yes	Free, 12 mo. delay	N/A
Politique et sociétés	Érudit	N/A	Yes	Free, 12 mo. delay	VoR, no embargo
Political Science Journals					
American Journal of Political Science	Wiley	5.22	Yes	\$3,300	Preprint MS, no embargo. Accepted 24 mo. delay
American Political Science Review	CUP	3.252	Yes	\$2,980	Accepted MS, no embargo
Australian Journal of Political Science	T&F	0.71	Yes	\$2,950	Preprint MS no embargo, Accepted 24 mo. delay
British Journal of Political Science	CUP	3.326	Yes	\$2,980	Accepted MS, no embargo
Comparative Political Studies	SAGE	2.919	Yes	\$3,000	Preprint MS, no embargo. Accepted 12 mo. delay
Electoral Studies	Elsevier	1.203	Yes	\$1,950	Preprint MS, no embargo. Accepted 24 mo. delay
European Political Science Review	CUP	1.755	Yes	\$2,980	Accepted MS, no embargo
German Politics	T&F	1.211	Yes	\$2,950	Preprint MS, no embargo
Governance	Wiley	3.833	Yes	\$3,300	Preprint MS, no embargo. Accepted 24 months
International Organization	CUP	4.517	Yes	No	Accepted MS no embargo, VoR on publication
International Political Science Review	SAGE	1.321	Yes	\$3,000	Preprint MS, no embargo
Nations and Nationalism	Wiley	0.679	Yes	\$2,500	Preprint MS, no embargo, Accepted 24 months
Politics & Society	Sage	1.976	Yes	\$3,000	Preprint MS, no embargo Accepted 12 months
Revue Française de science politique	PSP	N/A	Yes	Free, 12 mo. delay	N/A
World Politics	CUP	3.25	Yes	No	Accepted MS no embargo, VoR on publication

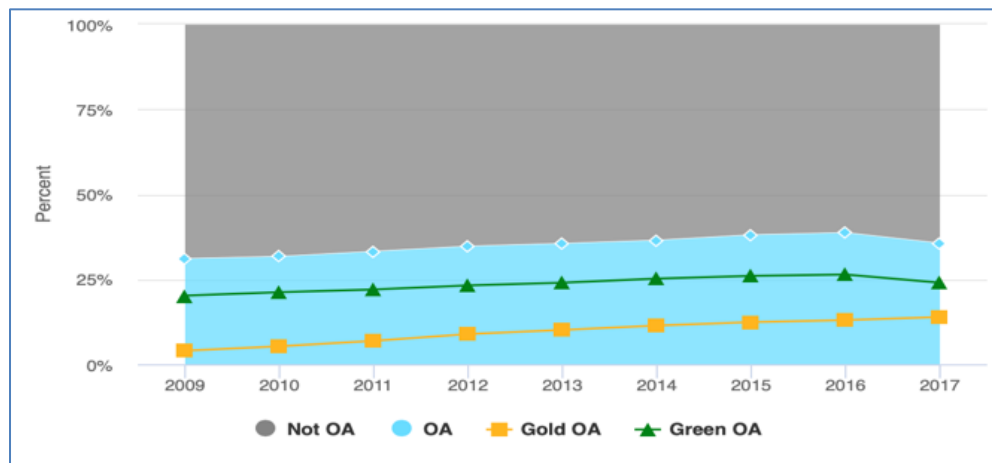
* Preprint MS: the version submitted for peer review; Accepted MS: the version accepted for publication after peer review, unedited and unformatted; VoR: the published version, edited and formatted.

Source: authors' compilation

2.2.2 Proportion of OA Articles, Variations per Discipline and Countries

If we focus on articles instead of journals, we observe a similar uptake of OA, although the growth is somewhat slower over time. Depending on the methodology used, studies situate the total proportion of OA articles at somewhere between 30 and 40%. The European Commission regularly produces data on OA. Its most recent report found that in 2017, 14% of articles in Scopus published between 2009 and 2017 were available via Gold OA (through pure or hybrid journals) and 24% of articles were available through Green OA. Sixty-three percent of articles from the Scopus database published between 2009 and 2017 were not freely available. The same study provides longitudinal data, pointing to a slow growth over time for Gold OA (Figure 6). The downward tick for 2017 is likely due to delayed OA policies.

Figure 6: Proportion of OA Articles in Scopus, Percent Per Year

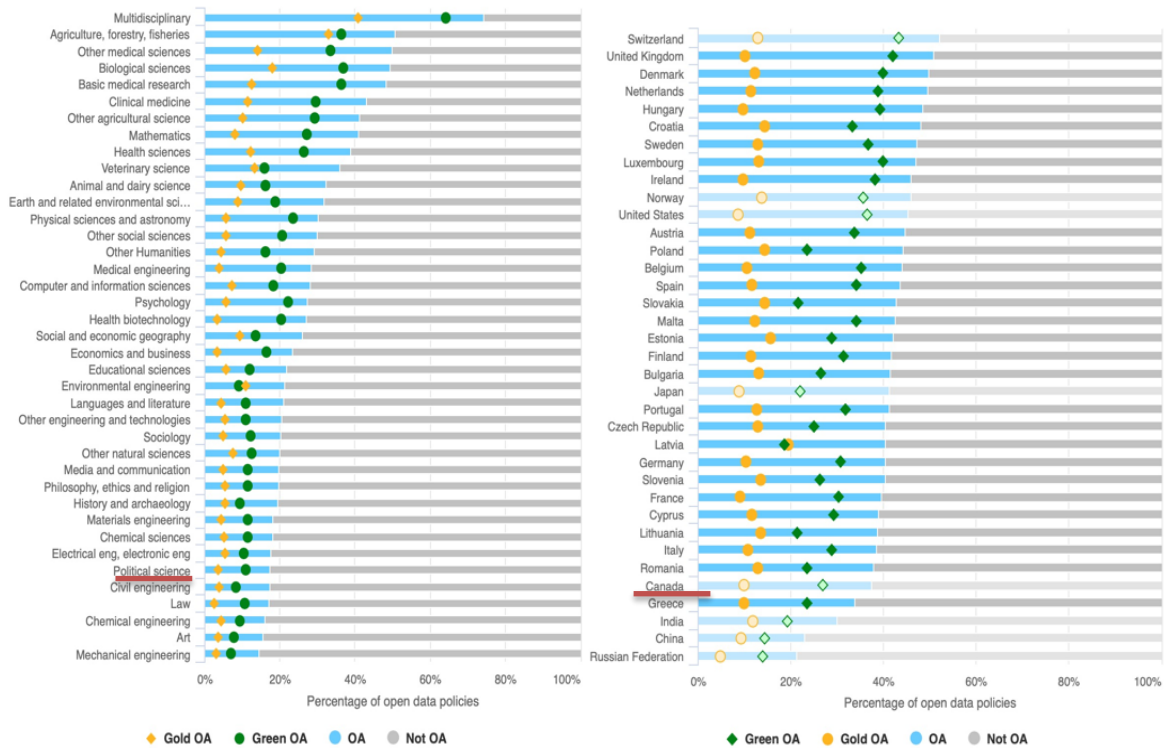


Source: European Commission (2019)

The uptake of OA is not uniformly distributed across disciplines and countries (Figure 7). OA adoption is particularly low in the HSS, where no obvious business model has emerged to support the cost of publishing quality, peer-reviewed OA journals. Political science is near the bottom of the list, ranked 34th out of 39 disciplines surveyed. Out of a total of 85,942 political science articles in the Scopus database published between 2009 and 2017, 3.4% were available via Gold OA and 10.3% via Green OA. The remaining 82.6% were not freely available.

Looking at country-specific data, we see that 9.8% of articles published by authors affiliated with Canadian institutions in all disciplines between 2009 and 2017 were available via gold OA and 26.3% via Green OA. Sixty-two percent of the 514,008 Canadian-based articles analyzed were behind a paywall, placing Canada 32nd out of 36 countries surveyed. The lower proportion of Gold OA articles in Canada in recent years could be explained in part by the Tri-Agency mandate, which allows a 12-month embargo on OA.

Figure 7: OA Articles, Percent Per Year, Per Country and Disciplines



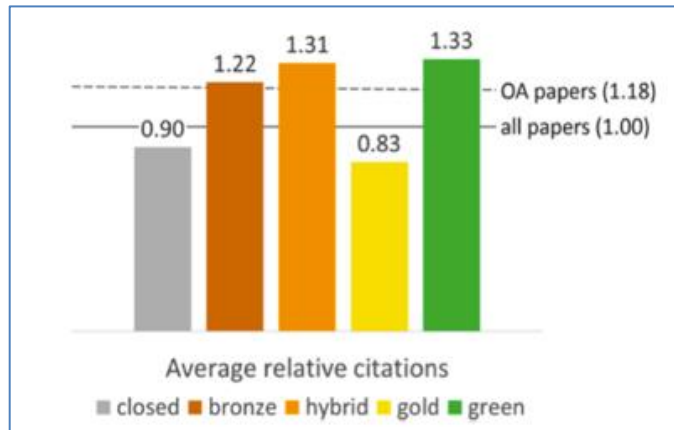
Source: European Commission (2019)

2.3 Is There an OA Advantage?

Maximizing the impact of research through its free and immediate diffusion is one of the core arguments for supporting OA (Gagouri et al. 2010; Rentier 2018). The degree to which authors actually benefit from publishing in OA or hybrid journals is, however, contested. Several studies comparing the average citation count of OA articles and those behind a subscription paywall suggest an “open access citation advantage” (Piwowar et al., 2018). There are also bibliographies that track this phenomenon (Tenant, 2019; Wagner, 2017; Hitchcock, 2013). That being said, it is hard to tell if this citation advantage is due to OA itself or to other factors, such as the nature and quality of the different publications (Li et al., 2018).

A recent study by Piwowar et al. (2018) showed that OA articles are generally cited 18% more often than non-OA articles. But the impact is not the same for all types of OA. While articles under Green OA and those in hybrid journals are cited more often on average (Figure 7), articles in Gold OA journals are cited 17% less often than the average and even 8% less often than articles that are only found behind a paywall. Piwowar et al. (2018) note that the citation impact of Gold OA has actually regressed in recent years. This poor performance might be explained in part by the increase of smaller and newer Gold OA journals, which may be considered less prestigious than other journals and might not be indexed in WoS. Many such journals are also published in languages other than English (Archambault et al., 2013). Gold OA also arguably suffers from its association with predatory journals (Rentier 2018).

Figure 8. Average Relative Citations, Random Sample of WoS Articles (2009-2015)



Source: Piwowar and al (2018).

There are few studies focusing specifically on political science journals, but Atchison and Bull (2015) find a clear citation advantage for articles published in top-ranked political science journals with a liberal Green OA policy compared with those with a more restrictive approach to self-archiving. Using Érudit data, Cameron-Peasant (2017) analyzed 1,100,000 downloads of Canadian HSS journals from 2011-2015. Articles with immediate OA were downloaded on average 40 times in their first year of publication versus 17 times for those under delayed OA (therefore still under a paywall). The gap does narrow once delayed articles become OA, but there is a time lag of five years before they catch up to those immediately available via OA.

2.4 OA Mandates

OA mandates, under which granting agencies make OA a condition for receiving funding, are one of the key drivers of current changes towards OA. Several public and private granting agencies have adopted OA mandates for the authors they support. For example, the Bill and Melinda Gates Foundation, the Wellcome Trust (UK), the European Research Council, the Economic and Social Research Council (UK), the US National Science Foundation and l'Agence nationale de la recherche (France) all have adopted policies mandating a form of OA for their grantees. According to Larivière and Sugimoto (2018), at least 700 research institutions worldwide have mandated some form of OA for the work they support. These policies vary in their requirements and a detailed study is beyond the scope of this report. We focus on the Canadian context and on the recent European initiative, Plan S, one of the most ambitious strategies for promoting OA to date.

2.4.1 Mandates in Canadian Social Sciences

In Canada, the 2015 *Tri-Agency Open Access Policy on Publications* requires that peer-reviewed journal publications resulting from Tri-Agency (NSERC, SSHRC or CIHR) grants be freely accessible online (through public repository or directly on the publisher's website) within 12 months of publication. APCs are an eligible research expense for all Tri-agency grants. The Fonds de recherche du Québec - Société et culture (FRQSC) adopted a similar policy for its own grant recipients in 2019. The *CJPS*'s hybrid model, which allows Gold OA with APC and the archiving

of the accepted version of a manuscript on a public repository (Green OA) is currently compliant with this mandate.

The new OA requirements under SSHRC's ASJ grant target journals rather than authors. To be eligible for public funding, journals must make their scholarly content freely accessible for free on the publisher's website, either immediately upon publication or with a delay of up to 12 months. ASJ grants are valued at up to \$30,000 per year over three years. The value of the grant is calculated based on a fixed rate for each peer-reviewed article to be published during the grant period.

SSHRC also explicitly supports and promotes (through additional funding) the migration of journals to Canadian-based not-for-profit digital content and diffusion platforms, like *Érudit*. Journals hosted on such platforms can request supplementary funding valued at up to \$5,000 per year. Of note, SSHRC does not consider immediate (or delayed) archiving of manuscripts on public repositories (Green OA) to be compliant with its new ASJ policy. Journals that received a grant in 2019 have two years to comply with this mandate or they forfeit the final year of funding.

Reaction to SSHRC's new AJS requirements has been varied (SSHRC presentation to CPSA Board 2018). Many OA advocates argue it is too permissive because it tolerates embargoes. Publishers and scholarly associations have generally been more critical. The *Canadian Association of Learned Journals* (2018) and a number of journal editors and publishers have expressed concern that SSHRC may have underestimated the impact of the policy change on the viability of Canadian HSS journals with a broad international subscription base (such as the *CJPS*) but limited capacity to flip to a pure Gold with APCs model. The focus may have been on supporting smaller journals with low production and diffusion costs. These can more easily be supported by *Érudit*-type platforms. Journals with a more global reach that have a successful business model based on subscriptions are penalized, with no clear long-term alternative.

SSHRC may have also underestimated the destabilizing impact of this shift for scholarly associations, like the CPSA, that rely on steady revenues from their journals to support their other activities. Consultations undertaken by this committee with the support of the Canadian Federation for the Humanities and Social Sciences confirm that many of our peer associations question the lack of flexibility and one-size-fits-all approach of the new policy. We will return to the possible impact of this new requirement for the *CJPS* in the next section.

2.4.2 *Plan S*

Plan S is an initiative of *cOAlition S*, a consortium created by the European Research Council that has won support of some of the largest European national funders, the European Commission and a number of charitable funders (Science Europe, 2018). While it is not yet finalized, in its current version Plan S requires research funded by signatory agencies to be published in journals that make scholarly content immediately accessible, free of charge, to readers. Two OA models are explicitly accepted, Gold (with or without APCs) and Green, as long as a copy of the final manuscript or the VoR of the published article is immediately deposited in a publicly available institutional repository (*cOAlition S*, 2018). The key to Plan S, at least in its current form, is that it explicitly prohibits publication in hybrid journals that maintain a subscription base, unless they have a plan to transition to full OA by 2024. It also does not allow any embargo on access (*cOAlition S*, 2018).

The impact of Plan S is hard to measure at this point. Its strength lies in its broad endorsement by a number of funders in Europe. China, which is now the world's largest producer of scientific articles, has recently voiced its support for Plan S (Brainard, 2018). The main US federal funding agencies have not indicated that they intend to move in a similar direction (Rabesandratana, 2019).

While Plan S has been praised for its boldness and standard setting rules, it is also subject to much criticism. The short timeline and the lack of clear transition plan are core concerns, but other criticisms have emerged concerning the substance of the plan itself and its possible repercussions (Kamerlin et al. 2018; Else 2018). Publishers of some of the biggest and most important scholarly journals, including *Nature and Science* (Else 2019) have said that their upfront costs are simply too high to abandon subscriptions altogether. They have announced they will not comply with Plan S unless the position on hybrid journals and APCs is softened.

Others have questioned the impact of Plan S on academic freedom, since researchers receiving funds from agencies that have endorsed the plan will have considerably fewer options for publishing their work (British Academy, 2018; CALJ 2019; AHA 2019; Cambridge University 2019). In 2017, only 15% of scholarly journals indexed in Scopus were compliant with Plan S requirements. Further, the requirement for an open license to share and adapt the work for any purpose could take away the researcher's rights to their intellectual property (LSA, 2018).

Some of the strongest critiques of Plan S are coming from scholarly associations and journal publishers in the Humanities and Social Sciences. Like with the new SSHRC ASJ policy, critiques focus on the one-size-fits-all approach to OA in Plan S, which is largely based on the experience of the STEM disciplines (Royal Historical Society (UK) 2019; Cambridge University 2019). Because it rejects hybrid and delayed OA, Plan S effectively leaves little option for HSS journals but to endorse an APC-based standard or a very liberal Green OA model that is unlikely to be sustainable in the long run. As discussed, editing and publishing are costly and the resources have to be found to support them. Because the APC model has seen little uptake in the HSS, some worry this will put a number of valuable and intellectually important journals under financial stress.

In an open letter on Plan S, a group of HSS journal editors otherwise supportive of OA argue that Plan S “offers no suitable mechanism for the HSS community to transition their publications on a large scale to sustainable forms of open access.” Since a majority of researchers in HSS are not able to pay APCs, they argue, “it is impossible for existing subscription journals to flip to an author-pays model.” They further point to the fact that HSS journals normally serve relatively small research communities, often national in focus. They therefore cannot rely on high volume based on APCs to compensate for the loss of subscription revenues. A number of academic societies, editors and publishers have highlighted similar concerns, including the Canadian Association of Learned Journals (CALJ) (2019), Cambridge University (2019), the American Historical Association (2019) and the UK Royal Historical Society (2019), to name just a few.

Like in Canada, concerns are also directed at the unintended consequences of Plan S on the ecosystem of national HSS societies. As the CALJ (2019) argues, “many scholarly journals in the social sciences and humanities (SSH) are published by not-for-profit scholarly societies, small and medium sized not-for-profit publishers, and university presses” that rely on subscription income to offer a broad range of services.

Part 3. Scenarios for the *CJPS*

The Committee wants to emphasise there is little doubt that the *CJPS* will have to implement changes to its business model in the future. OA is here to stay and the market of academic journals is quickly changing as a result. While it may be in our interest as a professional association to support the underlying principles and values of OA, it is also our responsibility to ensure that it does not come at the expense of the quality of scholarly publishing in Canada or of publishing opportunities for all members of the Canadian political science community.

The medium to long term impact of SSHRC's new requirements for its ASJ grants or of a possible Plan S type initiative in Canada are difficult to assess at this point. While the *CJPS* is in good financial shape, we note the declining trend in income generated from subscriptions and licensing rights and the increasingly competitive environment the *Journal* faces. It is safe to assume the changing landscape of scholarly publishing and the development of more stringent OA mandates from funding agencies are likely to put further stress on the *Journal's* business model for the foreseeable future.

The *CJPS* is not alone in facing these choices. Informal exchanges with peer associations that publish similarly-profiled journals suggest that all are struggling to find the appropriate response. The American Political Science Association (APSA) is considering the creation of a new, high-volume, APC-based OA journal to offer a quality publishing venue to its members whose funding include an OA mandate. The APSA also recently launched *APSA Preprint*, a public online repository where its members can store pre-publication manuscripts for the purpose of complying with green OA mandates. In Canada, some association-owned journals have chosen to forfeit the SSHRC grant and stay the course with their subscription-based model, others are considering adapting their model to minimally comply with the ASJ's requirements on OA. Few are considering a full flip to Gold OA or the creation of new OA journals.

What is clear is that there is no one-size-fits-all response to this changing landscape. Journals vary in their scope and purposes, as well as in their readership and authorship. We saw in part 1 of this report that *CJPS* authors and readers are primarily Canadian, but the *Journal* also reaches far beyond our borders. How OA initiatives like Plan S in Europe will affect the *Journal* remain uncertain. The *Journal* also plays a key role in disseminating the research of early-career Canadian researchers. This must be taken into consideration when exploring options like APC-based OA.

While things may evolve rapidly, we also know the uptake of existing OA options by *CJPS* authors is relatively low. As mentioned, only three authors have made use of the APC-based Gold OA option to date. We also know from aggregated data that the uptake of Green OA options is particularly low in Canada and, globally, in political science.

This leads to a number of important questions: should the *CJPS* and its parent associations be more proactive at promoting OA? If so, how can we achieve this without jeopardizing the *Journal's* reputation, its quality and business model, as well as the ability of potential authors who may not be in a position to pay for APCs to publish in the journal? These questions require careful consideration.

We must also be realistic about our capacity to reinvent the *Journal* without affecting its financial situation and, by extension, that of its parent associations. Is the CPSA membership prepared to contribute a greater share of the Association's revenues through increased membership fees or other indirect fees? If not, is it willing to accept a reduced role for the Association given budgetary constraints? These fundamental questions go beyond the mandate of our committee, but we hope the present report will elicit some discussion and reflection on them.

In order to facilitate this process, we propose a series of scenarios for consideration in light of our immediate concerns with SSHRC's new ASJ requirements. There are of course variants to these scenarios and a good level of uncertainty remains as to their feasibility and impact.

3.1 Transform the *CJPS* into Gold OA Journal

This is the "all-in" scenario, under which the *CJPS* embraces OA and transform itself into an APC-based journal. We see this as a high risk but high reward scenario. If successful, the *CJPS* could potentially become an attractive journal for researchers with funds under OA mandates like Plan S. But as the present report makes clear, there is little evidence so far that the APC model is viable in HSS, except for upstart journals that do not have an established readership and long-held reputation like the *CJPS*. These tend to be either niche journals that serve a specific purpose or mega-journals that publish large numbers of articles (sometimes a few hundred a year) on a very broad array of topics. There are also, of course, a growing number of APC-based journals in the HSS that are predatory journals, with low or no peer review standards. This is obviously not the kind of profile the *CJPS* wants.

Existing analyses focusing on researchers in the HSS also suggest we should be concerned with the capacity and willingness of our authors, especially students and junior faculty, to pay for APCs. The authors profile presented in part 1 suggests a significant proportion of *CJPS* authors are students or recent graduates. Moreover, if a majority of *CJPS* authors benefit from some public funding to conduct their research, more than 30% have no traceable funding attached to their publication. Adopting a business model entirely, or even partly, based on APCs could create barriers to publication for early career authors or those without regular funding. To us, this is a major concern given the historical role of the *CJPS* as the primary outlet for innovative political science research on Canada. We also have to keep in mind that the *CJPS* is one of 169 political science journals currently indexed in the Web of Science, most of them APC free at this point.

A clear path to Gold OA may well emerge in the coming years as the market evolves should APCs or Read & Publish deals become the norm, for example. Much depends, we suspect, on the success and generalisation of initiatives like Plan S. For now, we believe that there are far greater risks than benefits for the *CJPS* in adopting a business model based on APCs.

3.2 Move to an OA Friendly, Canadian-Based, Platform

While an OA model based on APCs may not be viable in the short term, the *CJPS* could also consider adopting an OA model without charging APCs if it moves its operations to a Canadian-based digital platform for editorial and diffusion purposes. Érudit is the most obvious option here,

although there are others. The savings generated would not compensate for the loss in subscription revenues, and the CPSA and SQSP would have to find other sources of funding to maintain their current activity levels, but the *Journal* could be viable with additional SSHRC support. SQSP's *Politique et sociétés* is with Érudit. However, the latter benefits from two sources of public funding, SSHRC's ASJ programme and the Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC). The move to Érudit allowed SQSP's journal to access professional editing tools and software and facilitated its capacity to consistently produce a high-quality journal at minimal cost. *Politique et sociétés* is a hybrid journal based on subscription with a 12-month OA delay. It is therefore compliant with SSHRC's ASJ requirements, but not with Plan S.

While potentially attractive, this option has many drawbacks for the *CJPS*, which is a fundamentally different journal than *Politique et sociétés*. Although it is a bilingual journal, the *CJPS* is part of the English-speaking scientific community. Its market and reach are therefore vastly different. This is reflected in the size of its readership, but also, and especially, its subscription base. One key consequence of a move to Érudit or an equivalent Canadian-based platform would be to jeopardize the established international reach of the *Journal*.

While they offer excellent support, Canadian not-for-profit platforms cannot compete with CUP in terms of promotional services, data analytics and access to international markets. There is a price to pay for this level of professional service, of course, but the current and past editorial teams of the *Journal* have all underscored their excellent relationship and satisfaction with the services CUP offers. It is also important to note that while it is a large international publisher, CUP is not one of the big five publishers often associated with profit-gouging practices. It is a not-for-profit, university-based, academic press.

3.3 Maintain the Status Quo

One option to consider is to adopt a “wait and see” position and adjust along the way. The *Journal* is not under immediate financial stress and its subscription base, although declining, is not unsubstantial. As this report also makes obvious, there is no clear pathway for the *CJPS* to adopt full OA without considerable risks. Why, then, take the risk? Not moving toward OA means forfeiting the last year of the current SSHRC grant (approximately \$26 000) and losing our eligibility for future competitions, assuming the criteria remain the same. This is not a negligible financial hit and the CPSA/SQSP would need to absorb most of it. As with other scenarios, the two associations would need to think creatively about alternative sources of funding.

There is a certain degree of comfort to this approach. It has the fewest known unknowns, so to speak. We know the short-term costs and consequences and we can build on this knowledge. This is the approach chosen by some journals in Canada that have decided not to renew their SSHRC ASJ grant, including the Canadian Journal of Economics.

That being said, staying the course potentially puts us on a collision course with a growing number of funding agencies mandates, including Plan S. The latter may not be of particular concern given the low proportion of *CJPS* authors based in Europe, but it is quite plausible that other funding agencies will follow and adopt more stringent OA mandates for their grantees, including SSHRC. Doubling-down on the subscription model under these circumstances could put us at a far greater

disadvantage. OA is not a temporary phenomenon and while maintaining the status quo might make sense in the short term, it is unlikely to be a sound option in the long term.

3.4 Adopt an Incremental Approach

The committee sees one last option. Jumping onto the OA wave without a safety net is not a wise choice. Staying put may well backfire in the medium to long run. Perhaps the most logical thing to do, then, is to approach OA with an open but careful mind. The *CJPS* has already moved to a hybrid format that includes a fairly liberal Green OA option for authors. There is no evidence this is negatively affecting our subscriptions (other factors are at play, especially tightening library budgets), although it may affect royalties from rights and permissions in the long term.

The *CJPS* could therefore further adjust its business model to adapt to the new AJS requirements, without foregoing its subscription model. This would mean keeping the current Green and APC options, in conjunction with the introduction of a 12-months moving embargo to access articles free of charge. Older articles would remain gated and continue to generate revenues from subscriptions as well as rights and permissions. The *CJPS* would then be awarded the final year of its current SSHRC grant (2019-2021) and, assuming no further changes are forthcoming, reapply in future years for additional grants. The *Journal* would not be compliant with the terms proposed in the current draft of Plan S, but given the *Journal*'s limited number of Europe-based authors, the impact would be limited. Incidentally, this is the option CUP recommends in a recent briefing note to the CPSA:

We have conducted a risk analysis in consultation with colleagues in Sales, Business Development, and the OA team here at Cambridge to assess the viability of such a plan for *CJPS*. Short-term risk is low given the relative inertia of subscriptions and access methods and the premium some subscribers may be willing to pay for immediate access and print formats. Long-term, there are undeniable shifts towards OA on the horizon, and we are hopeful that a sustainable model will emerge as the market changes globally. Because this SSHRC funding is crucial for *CJPS* operations and there is no other alternate revenue or funding that could make up for its loss, we recommend that *CJPS* implement a plan that satisfies the minimum requirements, making new content free to access after a 12-month embargo starting in 2021 (CUP, 2019b).

The committee agrees with this analysis. There is a risk that adopting a 12-month embargo will negatively affect institutional subscriptions, but it is unlikely to have a significant short to medium term financial impact. It is also unlikely to affect the *CJPS*'s inclusion in CUP's bundled subscriptions, which is, as we saw, by far the most common subscription model. The greater impact will likely be felt after a few years, when the number of freely-available articles reaches a critical mass. Revenues from licensing rights and permissions will then start to decline. Based on CUP's projections, we can expect a 15% decline in revenues in the next five years under this scenario (CUP 2019b).

This is far from a perfect solution. It introduces a good dose of uncertainty into our future, but so do all other options. Adopting an incremental approach does, however, provide us with options and a capacity to adjust along the way. If the impact is greater than anticipated, we can always

reconsider the 12-month embargo in a few years. It would be much harder to backtrack if we move to a full OA option. As CUP noted in its brief, it also keeps our options open in terms of developing alternative approaches to classic subscriptions, including Read & Publish deals that CUP is currently negotiating with several institutions globally.

Table 6. Four Scenarios for the *CJPS*

Gold OA with APCs	Gold OA without APCs	Status Quo	Delayed OA
<ul style="list-style-type: none"> • Flip the Journal from subscription to APCs • SSHRC/Plan S compliant • Promotes free access to research, but transfers costs from readers to authors • Impact only partly compensated by APCs • Uncertainty over authors capacity & willingness to pay APCs • Possible impact on journal’s reputation / readership 	<ul style="list-style-type: none"> • Move Journal to an online OA publishing platform • Promotes free access <i>and</i> free publishing • SSHRC/Plan S compliant • Immediate and high negative impact on finances • Increased dependency on SSHRC funding • Likely impact on Journal’s international reach, indexing, reputation 	<ul style="list-style-type: none"> • Maintain current hybrid model • Promotes limited OA, low author compliance • Not SSHRC/Plan S compliant • Subscription income likely stable, slow decline over time • Loss of SSHRC grant in 2021 • May not be sustainable over time given funders mandates 	<ul style="list-style-type: none"> • Maintain hybrid model, but with 12 month delayed OA • Promotes limited (non-immediate) OA • SSHRC compliant, not Plan S • Impact on finances uncertain, limited at first but likely growing with time • Leaves door open to full transition or backtracking

Part 4. Recommendations

The purpose of this report is to provide as complete a portrait as possible of the current situation and put forward alternative scenarios for discussion. After reviewing different OA models, it appears clear there is no obvious business model that would allow the *CJPS* to transition to full OA without substantial costs, without jeopardizing the ecosystem of the *Journal* and without substantial reductions in the income it generates for the two associations. Considering the proliferation of OA journals, and the likelihood of more stringent OA mandates coming from SSHRC and Plan S in Europe, the *CJPS* should nonetheless adjust its current business model to the changing context.

1) Out of multiple scenarios considered, ***we recommend a careful and incremental approach to OA, under which the CJPS would, for the short term, comply with SSHRC's requirement that articles be freely available on the publisher's website 12 months after publication.***

2) If the CPSA and SQSP are to accept this recommendation, the details of the transition should be worked out as part of the upcoming negotiations with CUP on the renewal of our publishing agreement for the *CJPS*. ***The committee recommends CPSA, the SQSP, the Journal's editorial team and CUP establish a transition plan for the Journal.*** Among other things, this plan should include:

- A strategy to maintain subscription levels, using incentives such as value-added content only accessible to individual and institutional subscribers;
- A strategy to increase the number of APC-based OA articles published without delay;
- Consideration of the different licensing models that are best suitable to this new delayed OA model;
- A careful analysis to optimize CUP's revenue allocation model for the *Journal* (the proportion of revenues from different sources CUP returns to the CPSA);
- A communication plan for the transition;

3) The proposed approach is not without risk and the impact on the *Journal's* readership, subscription base, royalties and overall finances remain largely unknown. We therefore suggest the CPSA and SQSP carefully monitor the situation of the *Journal* during and after the transition period. ***We recommend that effect that the Secretary-Treasurer of the CPSA, in collaboration with the editorial team of the Journal and CUP, report to the Board of Directors of the CPSA and to the SQSP on the state of the Journal and the impact of OA on a yearly basis.***

4) The incremental approach we recommend does not solve the long-term challenges the *Journal* will likely face in the context of a rapidly changing scholarly publication landscape. A clear vision for the *journal's* future would help guide subsequent choices on OA and on a whole range of other

issues that are outside of the mandate of this committee (see Marland 2017). *We recommend the CPSA and SQSP build form the present report to develop a strategic vision for the Journal in order to clarify and update its objectives and its positioning in the landscape of scholarly publishing.* This strategic vision should help guide future decisions on OA.

5) No matter the direction the Journal takes concerning OA, it is very likely the revenues it generates for its parent associations will decline in the short to medium terms. *We therefore recommend the CPSA and SQSP consider developing strategies to address the likely decline in revenue each will receive from the Journal.* Alternative sources of revenues and/or a reprioritizing of activities may have to be considered.

6) Finally, while we suggest the *Journal* adopts a model that is compliant with SSHRC's ASJ requirements, this report should not be read as an endorsement of that policy. We share the concerns expressed by a number of actors in the scholarly publishing community concerning, among others: 1) the lack of flexibility of SSHRC's approach to open access, notably concerning Green OA and hybrid journals; 2) its apparent disregard for the unique role large HSS disciplinary journals play in fostering and enabling a Canadian-based research community; and 3) its lack of consideration of the impact of the changes on the financial stability of scholarly associations, whose essential work is supported through journal revenues.

It does not serve the interests of the Canadian research community to have OA mandates and policies result in a weakening of the research ecosystem of HSS disciplines.

We therefore strongly recommend the CPSA and SQSP make concerted efforts with peer associations and the Canadian Federation for the Humanities and Social Sciences to ensure SSHRC and other funding agencies are aware of these challenges and to develop policies that are responsive to those challenges and that support as smooth a transition as possible to OA.

It is beyond our mandate to recommend specific avenues that SSHRC and other funding agencies ought to consider in adjusting existing programs and developing new ones. We can nevertheless point to a few elements that flow from the conclusions of the present report:

- SSHRC and other funding agencies could **consider additional transition funding to alleviate the financial shock for not-for-profit Canadian-based journals** with a large subscription base that are considering Gold or hybrid forms of OA;
- SSHRC and the Canadian government could also consider **direct support for scholarly associations that are undergoing a transition in their business model** as a result of declining revenues from their journals. Scholarly associations play a key, but often underestimated, role in supporting and fostering Canadian-based research, notably through services and funding for students and junior scholars.
- SSHRC and other funding agencies could further consider **redirecting some of the resources away from individual researchers in support of APC payments and towards the journals that are directly bearing the costs of the transition to OA.** Unless some strong compliance mechanisms are established, existing analyses suggest

the funding of APCs through individual research grants may not be the most effective way to support OA. As well, this risks creating a financial barrier to publishing in the journal for those whose research is not funded and/or from whom APC costs are prohibitive.

- In the absence of a clear and viable market-based model for OA in the HSS, SSHRC and other funding agencies could **support the development of alternative models under which APCs or their equivalent are pooled through institutional mechanisms, such as Read and Publish deals.** Publishers like CUP are supportive of this model and SSHRC could facilitate its implementation in Canada, while minimizing its possible drawbacks for smaller research institutions.

Bibliography

- American Historical Association (AHA). 2018. AHA Expresses Concerns about Potential Impact of Plan S on the Humanities. <https://www.historians.org/news-and-advocacy/aha-advocacy/aha-expresses-concerns-about-potential-impact-of-plan-s-on-the-humanities>
- Anderson, Rick. 2017. *The Forbidden Forecast: Thinking About Open Access and Library Subscriptions*. The Scholarly Kitchen, Society for Scholarly Publishing. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/02/21/forbidden-forecast-thinking-open-access-library-subscriptions/>
- Antelman, K. 2004. Do open-access articles have a greater research impact? *College & research libraries*. 65(5):372±38
- Archambault, É., Amyot, D., Deschamps, P., Nicol, A., Provencher, F., Rebout, L., & Roberge, G. 2014. *Proportion of open access papers published in peer-reviewed journals at the European and world levels—1996–2013*. Science Metrix, European Commission. http://science-metrix.com/sites/default/files/science-metrix/publications/d_1.8_sm_ec_dg-rtd_proportion_oa_1996-2013_v11p.pdf
- Atchison, A. and Bull, J. 2015. « Will Open Access Get Me Cited? An Analysis of the Efficacy of Open Access Publishing in Political Science ». *PS: Political Science & Politics* 48 (1): 129-37. <https://doi.org/10.1017/S1049096514001668>.
- Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities*. 2003. <https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>.
- Bethesda Statement on Open Access Publishing*. 2003. <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>.
- Björk, B. C. 2012. The hybrid model for open access publication of scholarly articles: A failed experiment? *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(8), 1496-1504.
- Björk, B. C., Laakso, M. Welling, P., & Paetau, P. 2014. Anatomy of green open access. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(2), 237-250.
- Brainard, J. 2018. China supports open-access plan. *Science*. *Science Magazine*, 362 (6420), 1218-1220. <http://science.sciencemag.org/content/sci/362/6420/1218.full.pdf>.
- British Academy. 2018. *Science Europe's Plan S: making it work for all researchers*. <https://www.thebritishacademy.ac.uk/publications/science-europes-plan-s-making-it-work-for-all-researchers>
- Budapest Open Access Initiative (BOAI)*. 2002. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/>
- Bull, Martin J. 2016. “Open Access and Academic Associations in the Political and Social Sciences: Threat or Opportunity?” *European Political Science* 15: 201-210.
- Cambridge University Press. 2019a. CJPS/RCSP Annual Report. NY: Cambridge University Press (on file with CPSA).

- Cambridge University Press. 2019b. Preparing for a More Open Future: A Briefing Note from Cambridge University Press. (On file with the CPSA).
- Cameron-Peasant, S. 2017. Immediate Open Access and Delayed Open Access: Impact on Article Downloads. *Salons*. <https://salons.erudit.org/en/2017/10/19/immediate-open-access-and-delayed-open-access/>.
- Canadian Association of Learned Journals (CALJ). 2018. *An Important and Urgent Update on the Future of SSHRC Funding of Journals*. <https://www.calj-acrs.ca/news/reminder-important-and-urgent-update-future-sshrc-funding-journals>
- Canadian Association of Learned Journals (CALJ). 2019. *Plan S. A Perspective from Canadian Journals*. <https://www.calj-acrs.ca/news/plan-s-perspective-canadian-journals>
- Carling, J., Erdal, M., Harstad, B., Knutsen, C.H., Lappegård, T., Skardhamar, T., & Østby, G. 2018. *At the crossroads of open access to research, An assessment of the possible consequences of Plan S for publishing, research quality and research environments*. Oslo: PRIO. <https://www.prio.org/utility/DownloadFile.ashx?id=1667&type=publicationfile>
- Coalition Publi.ca. 2019. *Coalition Publi.ca*. <https://www.coalition-publi.ca/services-journals>.
- cOAlition S. 2018. *Guidance on the implementation of Plan S*. Retrieved from: https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/271118_cOAlitionS_Guidance.pdf. Accessed on March 11th, 2019.
- cOAlition S. 2019. *10 principles*. Retrieved from <https://www.coalition-s.org/10-principles/>. Accessed on January 14th, 2019
- Creative Commons. 2019. *About Licenses*. <https://creativecommons.org/licenses/>.
- Crow, R. 2009. *Income models for open access: An overview of current practice*. Washington: SPARC.
- DOAJ (Directory of Open Access Journals). 2019. <https://doaj.org> (March 21, 2019).
- Draux, H., Lucraft, M. & Walker, J. 2018. Assessing the Open Access Effect for Hybrid Journals. *Springer Nature*. <https://www.springernature.com/gp/open-research/about/oa-effect-hybrid>
- Else, H. 2018. Radical open-access plan could spell end to journal subscriptions. *Nature*, 561, 17-18. <https://www.nature.com/articles/d41586-018-06178-7>
- Else, H. 2019. High-profile subscription journals critique Plan S. *Nature*. https://www.nature.com/articles/d41586-019-00596-x?fbclid=IwAR1ccfqLpKkS_wa57ycd1mRPy2PN2SC7-EADN2xMJIloBkUff35NFNNx9Ew
- Érudit. 2019. *Mission*. <https://apropos.erudit.org/en/erudit-en/mission/>.
- Esposito, J. 2018. Counting the Holes in the Swiss Cheese: “Read and Publish” Discovers America. *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/06/20/counting-holes-swiss-cheese-read-publish-discovers-america/>.

- European Commission. 2019. *Trends for open access to publications*.
https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/strategy/goals-research-and-innovation-policy/open-science/open-science-monitor/trends-open-access-publications_en.
- Eve, M. P. 2014. *Open access and the humanities*, Cambridge University Press.
- Fonds de recherche du Québec - Société et culture (FRQSC). 2019. Les Fonds de recherche du Québec dévoilent leur Politique sur le libre accès. <http://www.frqsc.gouv.qc.ca/espace-presse/nouvelles-et-communiqués/nouvelle?id=ey76khl21554124640368>
- Gadd, E., & Troll Covey, D. 2016. What does ‘green’ open access mean? Tracking twelve years of changes to journal publisher self-archiving policies. *Journal of Librarianship and Information Science*, 0961000616657406.
- Government of Canada. 2016. *Tri-Agency Open Access Policy on Publications*.
http://www.science.gc.ca/eic/site/063.nsf/eng/h_F6765465.html?OpenDocument.
- Green, T. 2017. We've failed: Pirate black open access is trumping green and gold and we must change our approach. *Learned Publishing*, 30(4).
- Green, T. 2019. Is open access affordable? Why current models do not work and why we need internet-era transformation of scholarly communications. *Learned Publishing*, 32(1), 13-25.
- Hitchcock, S. 2013. *The effect of open access and downloads ('hits') on citation impact: a bibliography of studies*. <http://opcit.eprints.org/oacitation-biblio.html>.
- Houghton, J., & Swan, A. 2013. Planting the green seeds for a golden harvest: Comments and clarification on “going for gold.” *D-Lib Magazine*, 19(1/2).
- Jones, J. 2014. When to Flip Your Journal Revenue Model to Open Access. *Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP) International Conference 2014*.
<https://www.youtube.com/watch?v=XgScZeQvxf0>.
- Kamerlin, L, Wittung-Stafshede, P, Dey, A., Wells, S.A., Gruden, M., van der Kamp, M.W., de Bruin, B., Holbrook, B., & Hay, S. 2018. Response to Plan S from Academic Researchers: Unethical, Too Risky! *Betterscience.com*
<https://forbetterscience.com/2018/09/11/response-to-Plan-S-from-academic-researchers-unethical-too-risky/>
- King, D., Tenopir, C., Choemprayongchoe, S., & Wu, L. 2009. Scholarly journal information-seeking and reading patterns of faculty at five US universities. *Learned Publishing*, 22, 126–144.
- Kupferschmidt, K. 2019. Deal reveals what scientists in Germany are paying for open access. *Science*. <https://www.sciencemag.org/news/2019/02/deal-reveals-what-scientists-germany-are-paying-open-access?fbclid=IwAR17ozhFP0mrLJ38oxTTqFzoHM3LISHFDkXtYum74G30HT0C23PV AphSZEM>.
- Laakso, M., & Björk, B. C. 2013. Delayed open access: An overlooked high-impact category of openly available scientific literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(7), 1323-1329.

- Laakso, M., & Björk, B. C. 2016. Hybrid open access—A longitudinal study. *Journal of Informetrics*, 10(4), 919-932.
- Larivière Vincent, S. Haustein and P. Mongeon. 2015. “The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era.” *PLoS ONE* 10(6): e0127502.
- Lariviere, V., & Sugimoto, C. R. 2018. Do authors comply with mandates for open access? *Nature*, 562(7728), 483-486.
- Li, Y., Wu, C., Yan, E., & Li, K. 2018. Will open access increase journal CiteScores? An empirical investigation over multiple disciplines. *PloS one*, 13(8), e0201885.
- Linguistic Society of America (LSA). 2018. *Comments on Plan S*.
<https://www.linguisticsociety.org/sites/default/files/Plan%20S%20comments%20LSA.pdf>
- Marland, Alex. 2017. Journal Publishing and Marketing in an Age of Digital Media, Open Access and Impact Factors. *Canadian Journal of Political Science*, 50(1), 77-95.
- Matthias, L. 2018. The worst of both worlds: Hybrid open access. *OpenAire Blog*.
<http://www.wherethereislight.net/the-worst-of-both-worlds-hybrid-open-access/>
- Meadows, A. 2015. Flipping, not Flopping: Converting Subscription Journals to Open Access. *The Scholarly Kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2015/03/04/flipping-not-flopping-converting-subscription-journals-to-open-access/>.
- Open Science. 2019. *National Plan on Open Science: Summary*.
<https://www.openscience.nl/en/national-plan-open-science/national-plan/summary/index>.
- Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., and Haustein, S. 2018. “The State of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles.” *PeerJ*, 6, e4375.
- Plan S Open Letter. 2018. *Reaction of Researchers to Plan S: Too Far, Too Risky*.
<https://sites.google.com/view/plansopenletter/open-letter>.
- Poynder, R. 2018. *The Open Access Big Deal: Back to the Future*.
<https://poynder.blogspot.com/2018/03/the-open-access-big-deal-back-to-future.html>.
- Public Knowledge Project (PKP). 2019. *Open Journals Systems*. <https://pkp.sfu.ca/ojs/>.
- Rabesandratana, T. 2019. Will the world embrace Plan S, the radical proposal to mandate open access to science papers? *Science*. <https://www.sciencemag.org/news/2019/01/will-world-embrace-plan-s-radical-proposal-mandate-open-access-science-papers>.
- Rentier, Bernard. 2018. *Science ouverte, les défis de la transparence*. Bruxelles : Académie royale de Belgique.
- Royal Historical Society (UK). 2019. *Plan S and UK Learned Societies: The View from History*.
<https://5hm1h4aktue2uejbs1hsqt31-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2019/01/RHSPlanSInterimJan19.pdf>
- Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition (SPARC). 2018. *Big Deal Cancellation Tracking*. <https://sparcopen.org/our-work/big-deal-cancellation-tracking/>
- Schonfeld, R.C. 2018. Read and Publish: Is it Good for the Academy? *The Scholarly Kitchen*.
<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/09/04/read-publish-good-academy/>.

- Science Europe. 2018. *National Research Funding Organisations Participating in cOAlition S*. https://www.leru.org/files/cOAlitionS_National_Funders.pdf
- SHERPA. 2019. SHERPA Official Website. <http://www.sherpa.ac.uk/>
- Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC). 2018. *Aid to Scholarly Journals*. http://www.sshrc-crsh.gc.ca/funding-financement/programs-programmes/scholarly_journals-revues_savantes-eng.aspx.
- Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC). 2018. Presentation to the CPSA Board of Director, December 2018. On file with CPSA.
- Solomon, D., & Björk, B-C. 2012. Publication fees in open access publishing: Sources of funding and factors influencing choice of journal. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(1), 98–107.
- Suber, P. 2009. Ten challenges for open-access journals. *Exploring Open Access: A Practice Journal*, 1(1), 21.
- Suber, P. 2013. *Open Access*. MIT Press.
- Tennant, J. 2019. The open access citation advantage. *Science Open*. <https://bit.ly/2BAaQ9G>.
- Tollefson, J. 2018. China declared world's largest producer of scientific articles. *Nature*. <https://www.nature.com/articles/d41586-018-00927-4>.
- University of Cambridge. 2019. *Cambridge Submission to cOAlition S Consultation on Plan S*. https://osc.cam.ac.uk/files/coalition_s_cambridge_submission_of_plan_s_8_feb_2019.pdf
- Universities UK Open Access Coordination Group. 2017. *Monitoring the Transition to Open Access*. <https://www.universitiesuk.ac.uk/policy-and-analysis/reports/Documents/2017/monitoring-transition-open-access-2017.pdf>
- Wagner, A. Ben. 2010. Open Access Citation Advantage: An Annotated Bibliography. *Issues in Science & Technology Librarianship*, (60). <http://www.istl.org/10-winter/article2.html>.
- Washam et al. 2019. *Open Letter from History Journal Editors in Response to Consultation on Plan S*. <http://pastandpresent.org.uk/open-letter-from-history-journal-editors-in-response-to-consultation-on-plan-s/>.
- White, Graham. 2017. "Continuity and Change: Fifty Years of the *Journal/Revue*." *Canadian Journal of Political Science*. **50** (1): 17-35.
- Xu, L., Liu, J., & Fang, Q. 2011. Analysis on open access citation advantage: an empirical study based on Oxford open journals, *Proceedings of the 2011 iConference* (pp. 426-432). ACM.



Canadian Political Science Association
Association canadienne de science politique



COMITÉ MIXTE ACSP-SQSP SUR L'IMPACT DU LIBRE ACCÈS SUR LA *REVUE CANADIENNE DE SCIENCE POLITIQUE*

RAPPORT FINAL

NOVEMBRE 2019

Comité Mixte ACSP-SQSP sur l'impact du libre accès sur la *Revue canadienne de science politique (RCSP)*

Martin Papillon (secrétaire-trésorier de l'ACSP; président du Comité)

Mélanie Bourque (corédactrice francophone de la *RCSP*; représentante de la SQSP)

Alex Marland (membre de l'ACSP)

Brenda O'Neill (corédactrice anglophone de la *RCSP*)

Graham White (ancien rédacteur de la *RCSP*; ancien président de l'ACSP)

TABLE DES MATIÈRES

RÉSUMÉ	3
INTRODUCTION.....	9
PARTIE 1 – PORTRAIT DE LA RCSP	11
1.1 <i>Une revue essentiellement canadienne avec une portée néanmoins internationale</i>	11
1.2 <i>Modèle économique de la Revue</i>	13
PARTIE 2 – LE LIBRE ACCÈS ET L’ÉDITION SAVANTE : UN APERÇU	17
2.1 <i>Qu’est-ce que le LA?</i>	17
2.2 <i>Tendances en matière de publication en LA.....</i>	23
2.3 <i>Est-il avantageux pour les auteurs de publier en LA ?</i>	28
2.4. <i>Exigences de LA</i>	29
PARTIE 3 – SCÉNARIOS POUR LA RCSP.....	32
3.1 <i>Transformer la RCSP en une revue entièrement en LA par la voie dorée</i>	33
3.2. <i>Migrer vers une plateforme canadienne qui favorise le LA</i>	34
3.3. <i>Maintenir le statu quo</i>	35
3.4. <i>Adopter une approche graduelle.....</i>	35
PARTIE 4 – RECOMMANDATIONS.....	38
BIBLIOGRAPHIE	41

Le Comité souhaite remercier Marc-André Simard pour son assistance à la recherche, ainsi que Chris Robinson (Cambridge University Press), Silvina Danesi et Michelle Hopkins pour leur aide à la production du rapport.

Une version abrégée de ce rapport a été publiée sous le titre **Open Access and Academic Journals in Canada: A Political Science Perspective**, dans le volume 51(4) de la *Revue canadienne de science politique*.

Ce rapport est disponible en français grâce au généreux soutien financier de la Fédération des sciences humaines.



FEDERATION FOR THE
**HUMANITIES AND
SOCIAL SCIENCES**

FÉDÉRATION
**DES SCIENCES
HUMAINES**

The report is also available in English on the Canadian Political Science Association website.

Résumé

Le mouvement pour le libre accès (LA) fait rapidement de nouveaux adeptes dans le monde de la publication savante. L'objectif du LA est de rendre la recherche gratuite et aussi accessible que possible au plus vaste auditoire afin de maximiser son impact et ses retombées positives. En principe, il est dans l'intérêt de l'Association canadienne de science politique (ACSP) et de la Société québécoise de science politique (SQSP) de soutenir le mouvement pour le libre accès.

Le LA engendre néanmoins des défis pour des revues comme la *Revue canadienne de science politique (RCSP)*, qui non seulement publient des articles de haute qualité et évalués par des pairs, mais qui jouent également un rôle unique dans la diffusion de la recherche sur le Canada, par des Canadiens.

Les revues disciplinaires comme la *RCSP* soutiennent également le travail d'associations professionnelles telles que l'ACSP et la SQSP grâce aux revenus qu'elles génèrent.

En 2018, le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) a modifié les exigences de LA imposées dans son programme d'aide aux revues savantes. Après 2021, les revues admissibles devront rendre leur contenu savant accessible gratuitement, soit immédiatement après la publication ou après un embargo de 12 mois tout au plus. Bien que la *RCSP* bénéficie actuellement du financement du CRSH, elle n'est pas conforme à cette nouvelle exigence. La *Revue* devra donc adapter son modèle économique ou renoncer à sa subvention à compter de 2021.

L'Association canadienne de science politique (ACSP) et la Société québécoise de science politique (SQSP), copropriétaires de la *Revue*, doivent à court terme préparer une réponse aux nouvelles exigences du CRSH. Elles doivent également tenir compte des conséquences à long terme de l'évolution du paysage de la publication savante.

La *RCSP* devrait-elle embrasser le mouvement en faveur du LA? Si oui, quelles seront les incidences du LA sur les finances de la *Revue*? Quelles seront les conséquences pour les auteurs qui publient dans la *Revue* et, de manière plus générale, sur les politicologues au Canada?

Notre rapport présente les conclusions du Comité de l'ACSP et de la SQSP sur les impacts du LA et formule une série de recommandations que les deux associations pourront considérer.

L'évolution du paysage de l'édition savante rend vulnérable le modèle économique de la Revue

La *RCSP* est ce qu'on appelle une revue « hybride ». L'accès à la *Revue* exige un abonnement, mais les auteurs peuvent publier immédiatement leurs articles en LA moyennant des frais de traitement d'article (FTA). La *RCSP* a également une politique « verte » sur le libre accès : les auteurs peuvent déposer la version acceptée de leur article sur une plateforme Web institutionnelle.

La production d'une revue de haute qualité avec évaluation par les pairs n'est pas gratuite. Comme la plupart des revues savantes, la *RCSP* dépend énormément des revenus provenant des abonnements et des redevances sur les droits de reproduction pour assurer son fonctionnement. Ces revenus sont principalement réinvestis dans la *Revue* elle-même, mais une proportion non négligeable est également réinvestie dans les autres activités de l'ACSP et, dans une moindre mesure, de la SQSP.

Le Comité tient à souligner que les revenus en provenance de la *Revue* représentent environ le tiers du budget de l'ACSP. Cette source de revenus est essentielle pour conserver les services offerts par l'ACSP à ses membres et garantir son soutien financier aux étudiants, notamment en maintenant des frais d'adhésion à l'ACSP et d'inscription à sa conférence annuelle peu élevés.

Bien que la situation financière de la *Revue* soit bonne, les revenus provenant des abonnements et des droits de reproduction devraient diminuer dans le contexte des nouvelles exigences en matière de LA. Le modèle économique de la *Revue*, tout comme celui de l'ACSP, est donc vulnérable.

Le LA est un phénomène en croissance, mais le modèle dominant basé sur les frais de traitement d'article (FTA) se heurte à une résistance dans le domaine des sciences humaines et sociales

Selon la plupart des définitions, le LA signifie que la recherche scientifique doit être immédiatement et librement accessible dans un format numérique, sans barrière d'abonnement ni mur payant. Le rapport décrit en détail plusieurs des modèles créés au cours des deux dernières décennies pour soutenir ces objectifs.

- La voie dorée (*gold OA*) désigne le contenu disponible en LA immédiatement et directement sur le site Web de l'éditeur. Bien que certaines revues empruntant le modèle de la voie dorée soient entièrement gratuites, la plupart d'entre elles sont financées par des frais de traitement d'articles (FTA). Ces frais sont payés à l'éditeur par les auteurs pour couvrir, en partie ou en totalité, les coûts de production de l'article.
- La voie verte (*green OA*), ou l'« auto-archivage », constitue une variante du LA qui permet de créer une version d'un document librement accessible en ligne sur une plateforme de dépôt personnel ou institutionnel.
- Des variantes hybrides sont également apparues ces dernières années. Des revues accessibles par abonnement retardent l'accès gratuit aux articles pendant un embargo ou permettent aux auteurs qui paient des FTA de publier immédiatement leur article en libre accès.

Aucun de ces modèles ne s'est imposé comme une option viable par rapport au modèle d'abonnement traditionnel, mais force est de constater que le LA est un phénomène en croissance.

Selon la méthodologie utilisée, les études situent entre 30 et 40 pour cent la proportion totale d'articles scientifiques disponibles sous une forme ou une autre de LA. Entre 2009 et 2017, 14 pour cent des articles publiés dans Scopus étaient accessibles en LA (par la voie dorée ou dans des revues hybrides) et 24 pour cent dans des revues ayant adopté la voie verte. Cela dit, 63 pour cent des articles n'étaient toujours pas accessibles librement.

La prévalence du LA n'est pas uniforme dans les différentes disciplines. Le LA est peu répandu dans les sciences humaines et sociales, où la pratique des FTA n'est pas bien établie. En fait, aucun modèle économique ne s'est imposé de manière évidente dans les disciplines de sciences sociales pour soutenir les coûts de la publication en LA des revues de qualité et évaluées par des pairs. La science politique se situe d'ailleurs au bas de la liste des disciplines ayant adopté le LA, se classant au 34^e rang sur les 39 disciplines étudiées.

La faible prévalence du LA dans les sciences humaines et sociales peut s'expliquer par une résistance plus forte au modèle de la voie dorée basé sur les FTA. Ce modèle a émergé dans le contexte des disciplines scientifiques et techniques qui sont bien financées et qui permettent plus facilement aux chercheurs de couvrir les coûts de publication au moyen de leurs subventions. Les FTA sont plus controversés dans les sciences humaines et sociales, puisque près de 50 pour cent des publications ne sont pas financées par des subventions de recherche.

Les étudiants et les jeunes chercheurs en particulier peuvent donc être fortement désavantagés si le modèle des FTA en venait à se généraliser. La *RCSP*, qui propose à ses auteurs une option de LA basée sur des FTA, n'a publié que trois articles sous cette formule.

La RCSP doit s'adapter aux exigences en matière de LA

Par le biais de leurs politiques et de leurs mandats, un certain nombre d'organismes subventionnaires privés ou publics encouragent désormais activement le LA.

Au Canada, la *Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications* de 2015 exige que la version acceptée des articles évalués par des pairs et résultant de subventions du CRSNG, du CRSH ou des IRSC soit librement accessible en ligne, sur le site Web de l'éditeur ou sur une plateforme de dépôt public, dans les 12 mois suivant sa publication.

Les nouvelles exigences en matière de LA du programme d'aide aux revues savantes du CRSH vont plus loin. Pour être admissibles à un financement public, les revues doivent rendre leur contenu accessible gratuitement sur le site Web de l'éditeur, soit immédiatement après sa publication, soit après un embargo maximal de 12 mois. L'utilisation d'une plateforme publique (LA par la voie verte) n'est donc plus considérée comme une option viable.

Le modèle économique actuel de la *RCSP* est conforme à la politique des trois organismes, mais la *Revue* ne répond pas aux nouvelles exigences du programme d'aide aux revues savantes.

Le Plan S est une autre initiative importante qui jouit du soutien de certains grands organismes subventionnaires nationaux en Europe. Bien qu'il fasse toujours l'objet de discussions, le Plan S exige que les recherches financées par les organismes subventionnaires qui y souscrivent soient publiées dans des revues qui rendent leur contenu scientifique immédiatement accessible, gratuitement. S'il était adopté dans sa forme actuelle, le Plan S interdirait explicitement la publication dans les revues hybrides qui conserveraient leurs abonnements tout en offrant des options de LA avec FTA, comme la *RCSP*.

Des préoccupations importantes ont été soulevées quant au fait que ces nouvelles exigences seraient trop strictes et affaibliraient indûment l'écosystème de la publication dans les sciences humaines et sociales. Non seulement en raison du fait que les FTA n'y sont pas considérés comme une option viable, mais aussi parce que les revenus d'abonnement de nombreuses revues servent à soutenir les activités des associations professionnelles universitaires.

Face à ce paysage en mutation, les grands éditeurs s'adaptent. Certains créent de grandes revues omnibus qui publient en LA plusieurs centaines d'articles par année et financent les publications spécialisées avec les FTA.

D'autres font la promotion du modèle « Read and Publish », selon lequel un éditeur et un établissement (ou un groupe d'établissements) négocient une entente qui permet aux chercheurs affiliés à l'établissement d'accéder gratuitement à toutes les publications de l'éditeur et de publier dans ses revues sans avoir à payer les FTA. En échange, l'établissement de recherche verse une redevance annuelle à l'éditeur. Bien que ce modèle n'ait pas encore été adopté au Canada, plusieurs établissements de recherche ailleurs négocient ce type d'ententes avec les grands éditeurs, y compris Cambridge University Press.

Quatre scénarios pour la RCSP

Nous suggérons une série de scénarios pour la *Revue*, en gardant à l'esprit les nouvelles exigences du CRSH en matière de LA ainsi que les changements plus vastes qui se produisent actuellement dans le monde de l'édition.

Bien qu'il soit dans notre intérêt, en tant qu'association professionnelle, de soutenir les principes et les valeurs sous-jacents au LA, il nous incombe également de veiller à ce que cela ne se fasse pas au détriment de la qualité globale de l'édition savante en science politique au Canada.

Le premier scénario consiste à abandonner le modèle par abonnement et à convertir la *RCSP* en revue accessible en LA par la voie dorée avec FTA. Les auteurs devraient alors payer des frais pour publier un article dans la *Revue*. Il s'agit d'un scénario à haut risque compte tenu de la faible prévalence des FTA dans les revues savantes en sciences humaines et sociales. Ce scénario affecterait particulièrement les étudiants et les chercheurs en début de carrière, et tous ceux dont les recherches sont sous-financées. *À moins qu'un nouveau modèle de financement pour les revues en LA n'apparaisse dans un avenir rapproché, nous ne recommandons pas à l'ACSP et à la SQSP d'emprunter cette voie.*

Le deuxième scénario consiste à adopter le modèle de LA de type voie dorée sans exiger de frais aux auteurs (la lecture et la publication seraient gratuites). La *RCSP* devrait alors migrer vers un service de publication et de diffusion en ligne pour réduire les coûts de production. Il s'agit d'un scénario à très haut risque pour une revue bien établie. De plus, il soumettrait probablement la *Revue* et l'*ACSP* à de graves difficultés financières. Ajoutons que l'équipe de rédaction actuelle et les anciennes sont très satisfaites du professionnalisme et de la gamme de services offerts par Cambridge University Press. *Le Comité ne recommande ni l'adoption d'un modèle de LA entièrement gratuit, ni la migration de la Revue vers un service de publication en ligne.*

Le troisième scénario consiste à ne rien faire et donc à maintenir le modèle actuel de la *RCSP* qui repose principalement sur les abonnements. Ce scénario entraînerait la perte de la subvention du CRSH, mais il limiterait les incertitudes liées au passage vers le modèle de LA complet. Il s'agit cependant vraisemblablement d'une solution à court terme compte tenu de l'évolution du paysage de l'édition savante vers le LA. *Bien que ce scénario mérite d'être considéré, nous recommandons une stratégie plus proactive en matière de LA.*

Le quatrième scénario consiste à adopter une approche graduelle vers le libre accès. La *RCSP* pourrait adapter son modèle économique de manière à respecter au minimum les nouvelles exigences du CRSH, sans renoncer entièrement à son modèle d'abonnement. Elle conserverait le modèle actuel tout en offrant désormais un accès gratuit aux articles après un embargo de 12 mois. Ce scénario n'est pas sans risques pour la santé financière de la *Revue* et les incidences devraient être surveillées de près. *Nous croyons toutefois qu'il s'agit de l'option la plus viable pour la Revue.*

Six recommandations

1) Bien qu'une bonne dose d'incertitude demeure quant aux impacts que ce choix pourrait avoir, ***le Comité recommande à l'ACSP et à la SQSP d'adopter ce quatrième scénario.*** Une approche graduelle en matière de libreaccès nous semble conséquente avec une volonté de minimiser les barrières à l'accès à la recherche financée par des fonds publics tout en conservant un modèle d'affaire permettant à la revue de maintenir ses standards de qualité et son profil unique.

2) *Nous recommandons à l'ACSP, à la SQSP, à l'équipe de rédaction de la Revue et à Cambridge University Press de commencer immédiatement le processus de transition pour la Revue, en prévision de l'échéance de 2021.*

3) Cette approche n'est pas sans risques. Les répercussions sur le lectorat, sur les abonnements et plus largement sur la situation financière de la revue demeurent en grande partie inconnues. Nous suggérons donc à l'ACSP et à la SQSP de surveiller de près la situation. ***Nous recommandons à cet effet que le secrétaire-trésorier de l'ACSP fournisse aux conseils d'administration de l'ACSP et de la SQSP un rapport annuel sur la situation financière de la Revue et sur l'impact du LA.***

4) L'approche graduelle que nous recommandons ne résout pas les problèmes à long terme auxquels la *Revue* sera probablement confrontée dans le contexte de l'évaluation rapide du paysage de l'édition savante. ***Nous recommandons à l'ACSP et à la SQSP de développer une vision à long terme concernant la RCSP pour guider les futures décisions en matière de LA.***

5) *Nous recommandons à l'ACSP et à la SQSP d'élaborer une stratégie pour faire face à la baisse probable des revenus provenant de la RCSP.* Les deux associations auraient intérêt à trouver d'autres sources de revenus potentielles et à redéfinir leurs priorités en matière d'activités.

6) Enfin, même si nous suggérons à la *Revue* d'adopter un modèle conforme aux exigences du programme d'aide aux revues savantes du CRSH, cela ne signifie pas que nous soutenons la politique actuelle de ce dernier en matière de LA. Nous croyons, à l'instar de plusieurs autres acteurs du secteur des publications savantes, que la politique du CRSH manque de flexibilité et est peu sensible à la réalité des revues scientifiques ayant un profil semblable à la *RCSP*.

Une telle politique n'est pas dans l'intérêt public si elle a pour conséquence d'affaiblir l'écosystème canadien de recherche dans les sciences humaines et sociales.

Nous suggérons donc à l'ACSP et à la SQSP de travailler de manière concertée avec leurs associations sœurs et la Fédération canadienne des sciences humaines pour veiller à ce que le CRSH et les autres organismes subventionnaires adoptent des politiques en matière de LA mieux adaptés à la réalité des revues appartenant à des sociétés savantes. Nous présentons quelques suggestions à cet effet en conclusion du présent rapport.

Introduction

Appartenant en copropriété à l'Association canadienne de science politique (ACSP) et à la Société québécoise de science politique (SQSP), la *Revue canadienne de science politique/Canadian Journal of Political Science (RCSP/CJPS)* fait partie intégrante d'un vaste écosystème qui soutient la recherche en science politique au Canada. Bien que la *Revue* soit en relativement bonne santé (du point de vue de sa qualité et de ses finances), elle fait face à de grands défis à court et à moyen terme.

L'édition numérique transforme le fonctionnement des revues universitaires. Grâce aux plateformes en ligne, le nombre de points de chutes pour la publication des résultats de recherches augmente rapidement, ce qui ajoute aux pressions de la concurrence exercées sur les revues traditionnelles. L'édition numérique a entraîné un autre changement important : le libre accès (LA) tend à devenir la nouvelle norme pour la diffusion des travaux de recherche universitaires.

L'objectif du LA est de rendre la recherche aussi accessible que possible au plus vaste auditoire afin de maximiser son impact et ses retombées positives. En principe, il est dans l'intérêt des associations professionnelles comme l'ACSP et la SQSP de soutenir le mouvement pour le libre accès. Le LA engendre néanmoins des défis pour des revues spécialisées comme la *RCSP*, qui non seulement publie des articles de haute qualité évalués par des pairs, mais qui soutient aussi le travail d'associations professionnelles telles que l'ACSP et la SQSP grâce aux revenus qu'elle génère. Dans le contexte où les organismes subventionnaires du monde entier rendent leurs subventions de recherche conditionnelles à la publication des résultats dans des revues ou des plateformes en libre accès, le modèle économique de la *RCSP* est vulnérable.

Au Canada, la *Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications* de 2015 exige qu'une version des articles évalués par des pairs et résultant des subventions des trois organismes (le CRSNG, le CRSH et les IRSC) deviennent librement accessibles en ligne, soit sur une plateforme de dépôt public ou directement sur le site Web de l'éditeur, dans les 12 mois suivant leur publication. Le 1^{er} avril 2019, le Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC) a adopté une politique semblable pour les chercheurs et les étudiants qu'il subventionne.

En 2018, le Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH) a aussi modifié les critères d'admissibilité à son programme d'aide aux revues savantes. Pour être admissibles, les revues sont désormais tenues d'adopter une politique de LA qui dépasse les exigences de la politique des trois organismes. À compter de 2021, les revues devront rendre les articles évalués par des pairs accessibles gratuitement directement sur leur site Web, soit immédiatement après la publication ou après un embargo de 12 mois tout au plus. La *RCSP* profite actuellement du financement du CRSH, mais elle ne se conforme pas à cette exigence.

La *Revue* peut revoir son modèle économique pour satisfaire aux nouvelles exigences du CRSH ou décider de conserver son modèle avec abonnement et de renoncer à la subvention du CRSH dans deux ans. Si elle perd la subvention, elle devra procéder rapidement à une restructuration importante de son modèle économique. Cela dit, l'adoption d'un modèle de LA conforme aux

exigences aura probablement une incidence sur la base d'abonnés et les revenus générés pour l'ACSP et la SQSP.

Nonobstant toutes ces considérations, la tendance en faveur du LA ne se résorbera pas. En Europe, le *Plan S* propose des exigences très strictes en matière de LA. Dans sa forme actuelle non définitive, ce plan exige que les travaux de recherche financés par les organismes membres qui y souscrivent soient accessibles gratuitement dès leur publication, sans embargo, à compter de 2021. Les chercheurs européens subventionnés par des organismes ayant approuvé le Plan S ne pourraient plus publier leurs travaux dans des revues hybrides exigeant un abonnement (comme la *RCSP*), sauf si ces revues ont adopté un plan de transformation pour offrir tout leur contenu en LA d'ici 2024.

La *RCSP* devrait-elle embrasser ce mouvement en faveur du LA? Si oui, quelles sont les implications pour son modèle économique? Quelles seront les conséquences pour les auteurs qui publient dans la *Revue* et, de manière plus générale, pour les politologues au Canada? L'ACSP et la SQSP ont mis sur pied un Comité stratégique pour réfléchir à ces questions et tracer la voie à suivre pour la *Revue*. Le Comité avait le mandat suivant :

- Réunir l'information pertinente sur le LA, y compris les tendances générales dans le domaine des sciences sociales, en mettant un accent particulier sur les revues avec un profil semblable à celui de la *RCSP*.
- Déterminer les implications potentielles du LA pour la *RCSP* et son modèle économique.
- Établir des scénarios à court et à moyen terme pour la *RCSP*, en tenant compte de l'évolution du contexte.
- Faire rapport aux conseils d'administration de l'ACSP et de la SQSP en novembre 2019.

Le Comité a publié un rapport préliminaire en mai 2019. Les politologues canadiens ont été invités à commenter le rapport entre mai et octobre 2019. Une table ronde a aussi eu lieu en juin lors de la réunion annuelle de l'ACSP à Vancouver.

Le présent rapport constitue une mise à jour du rapport préliminaire de mai 2019. Il donne un aperçu des tendances récentes sur le LA et examine ses implications pour la *Revue*, l'ACSP et la SQSP, ainsi que pour la communauté de science politique canadienne en général. À la lumière du paysage changeant, le rapport suggère des scénarios à court terme pour résoudre le problème immédiat de conformité aux exigences du programme d'aide aux revues savantes du CRSH. Le rapport fait également des recommandations afin de permettre à l'ACSP et à la SQSP de s'adapter au monde changeant de l'édition savante.

Partie 1 – Portrait de la *RCSP*¹

Publiée depuis 1968, la *RCSP* en est à sa 51^e année d'existence. Elle a succédé à la *Revue canadienne d'économie et de science politique*, fondée en 1935. La *Revue* a toujours été bilingue, son contenu étant constitué de 15 à 20 pour cent d'articles en français depuis sa création (White, 2017). Elle est publiée par Cambridge University Press (CUP), une maison d'édition sans but lucratif respectée dans le domaine des sciences sociales. CUP produit et publie plusieurs revues, y compris les principales publications de l'American Political Science Association ainsi que plusieurs revues canadiennes.

L'existence d'une revue bilingue, évaluée par des pairs et jouissant d'une excellente réputation, revêt une importance fondamentale pour les politologues canadiens. La *Revue* offre un espace unique pour débattre des enjeux spécifiques au Canada en science politique. Des entretiens approfondis réalisés avec des politologues en 2016 révèlent que la *Revue* est généralement tenue en haute estime (Marland, 2017). Elle est perçue comme la plus importante revue scientifique spécialisée en politique canadienne et son équipe éditoriale jouit d'une excellente réputation. Toutefois, la *Revue* est vulnérable aux changements en cours dans le paysage de l'édition savante.

1.1 Une revue essentiellement canadienne avec une portée néanmoins internationale

Bien que la *RCSP* soit une revue de science politique omnibus, elle demeure principalement une revue portant sur la politique canadienne. Au fil du temps, la politique canadienne, dans son sens large, y compte pour 60 à 70 pour cent des articles publiés. La théorie politique (ancienne et moderne) et la politique comparée sont aussi bien représentées, bien que dans une moindre mesure.

Il s'agit aussi d'une revue dont les auteurs sont principalement, mais non uniquement, canadiens. De 2014 à 2018, la *RCSP* a reçu 587 manuscrits en anglais ou en français. Ces manuscrits proviennent d'auteurs basés au Canada dans 63 pour cent des cas. Pendant la même période, 81 pour cent des auteurs dont les articles soumis sont finalement publiés dans la *RCSP* étaient basés au Canada (tableau 1). Les autres provenaient principalement des États-Unis, de l'Australie et du Royaume-Uni. La *Revue* joue aussi un rôle important dans la diffusion de la recherche pour les jeunes chercheurs. En 2017 et 2018, 22 pour cent des auteurs des manuscrits soumis à la *Revue* et 13 pour cent des auteurs des articles acceptés déclaraient un statut d'étudiant aux cycles supérieurs.

Tableau 1 – Profil des auteurs de la *RCSP*

	Pays d'origine (2014-2018)	Occupation (2017-2018)
Manuscrits soumis	63 % basés au Canada	22 % étudiants
Manuscrits publiés	81 % basés au Canada	13 % étudiants

¹ Cette section du rapport est basée sur les documents suivants : l'article de Graham White (2017) publié dans le numéro du 50^e anniversaire de la *RCSP*, les rapports annuels produits par Cambridge University Press pour l'ACSP, les rapports de fin d'année préparés par les corédacteurs francophone et anglophone de la *RCSP* et les bilans financiers de l'ACSP.

Le croisement des données sur les sources de financement déclarées par les auteurs de la *RCSP* avec les données des principaux organismes subventionnaires suggère que 69 pour cent des auteurs de la *RCSP* depuis 2016 ont reçu une forme de soutien financier d'un organisme subventionnaire public dans les trois années précédant la date de publication de leur article (tableau 2). Plus précisément, 46 pour cent de tous les auteurs avaient reçu une subvention du Conseil de recherches en sciences humaines du Canada et 8 pour cent du Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC). Pour 31 pour cent des auteurs de la revue, nous n'avons trouvé aucune source de financement pour les recherches publiées.

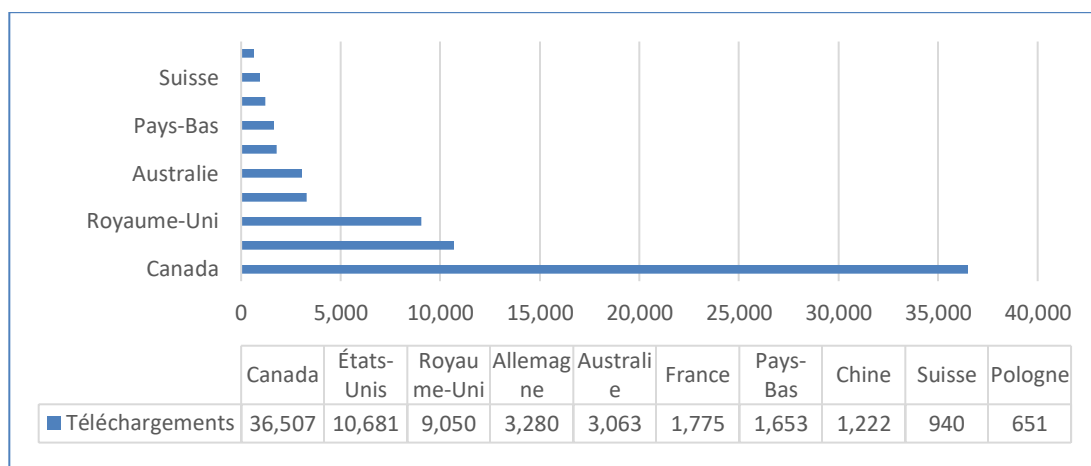
Tableau 2 – Profil de financement des auteurs de la *RCSP* (2016-2019)

	Nombre	%
Nombre total d'auteurs	190	100 %
Auteurs ayant déclaré une source de soutien financier à la <i>RCSP</i> *	84	44 %
Auteurs avec un soutien financier dans les trois années précédant la publication**	131	69 %
Auteurs avec une subvention du CRSH dans les trois années précédant la publication**	88	46 %
Auteurs avec une subvention du FRQSC dans les trois années précédant la publication**	15	8 %

* Certains auteurs ont déclaré plusieurs sources de financement. ** Selon les données publiquement accessibles.

Ajoutons enfin que même si la *RCSP* est essentiellement une revue canadienne, son affiliation à l'éditeur Cambridge University Press augmente sa portée internationale. Les articles de la *Revue* figurent dans plus de 30 index canadiens et internationaux. Les chercheurs de plus de 9 000 établissements répartis dans 150 pays ont un accès direct à la *Revue* par l'entremise des abonnements de leur établissement et des forfaits de types « grands ensembles » de CUP. Les données sur le téléchargement des articles montrent que les lecteurs sont surtout basés au Canada, mais qu'ils sont de plus en plus nombreux à provenir de l'étranger. Trente-cinq pour cent des 104 604 téléchargements en 2018 ont été effectués au Canada. La figure 1 montre les 10 pays avec le plus grand nombre de téléchargements d'articles de la *RCSP* en 2018.

Figure 1 – Pays avec le plus grand nombre de téléchargements d'articles de la *RCSP*, 2018



Source : Cambridge University Press (2019a).

Le fait que la *Revue* soit principalement axée sur des sujets canadiens la protège en quelque sorte des tendances en matière de concurrence à l'échelle mondiale dans le domaine de l'édition savante, mais la multiplication des revues publiant des recherches accentue néanmoins la pression sur la *RCSP*. Le nombre de revues de science politique indexées dans l'outil *Journal Citation Reports* (InCites) a augmenté de 59 pour cent entre 2008 et 2017 (tableau 3). Les auteurs qui s'intéressent particulièrement au Canada ne sont donc plus limités à quelques publications pour diffuser les résultats de leurs travaux, surtout si ceux-ci sont de nature comparative.

Comme l'illustre le tableau 3, le rang relatif de la *RCSP* parmi les revues de science politique recule lentement depuis quelques années. En 2018, elle occupait le 157^e rang du classement des 176 revues de science politique dans le *Journal Citation Reports* (InCites). Il ne faut toutefois pas s'inquiéter exagérément de la faiblesse du facteur d'impact de la revue. Il est largement reconnu que le facteur d'impact est une mesure très imprécise de la qualité et de la résonance des revues. Les articles axés sur la politique canadienne ne suscitent généralement pas un grand intérêt à l'étranger, et ils sont donc moins susceptibles d'être fréquemment cités. En fait, à l'exception de certaines revues américaines et britanniques, très peu de revues nationales omnibus affichent un facteur d'impact élevé. Cela dit, nous savons que les auteurs tiennent compte du facteur d'impact d'une revue lors de la soumission de leur article.

Tableau 3 – Facteur d'impact de la *RCSP* et rang parmi les revues de science politique

Années	Facteur d'impact	Rang	Rang en % parmi toutes les revues
2018	0,489	157/176	10,80
2017	0,500	139/169	17,76
2016	0,406	134/165	18,79
2015	0,449	123/163	24,54
2014	0,352	126/161	22,24
2013	0,290	123/157	21,66
2012	0,405	110/157	29,94
2011	0,450	92/148	37,84
2010	0,268	113/141	19,86
2009	0,500	71/112	36,61
2008	0,307	76/99	23,23

Source : *Journal Citation Reports* (InCites), 2019.

1.2 Modèle économique de la *Revue*

La *RCSP* est une revue hybride. Son modèle économique repose sur les revenus d'abonnement, mais les auteurs peuvent aussi publier immédiatement leurs articles en LA moyennant des frais de traitement d'article (FTA). Les FTA pour les articles en LA sont fixés par CUP, avec l'accord de la *RCSP*, à 2 980 \$ US. Jusqu'en novembre 2019, seulement trois auteurs avaient choisi de publier en LA. La *RCSP* a également une politique « verte » sur le LA : les auteurs peuvent déposer la version acceptée de leur article (après les révisions, mais avant le formatage final) sur une plateforme institutionnelle publique (à noter que la politique verte de CUP sur le LA proscrit le dépôt des articles sur des sites Web privés comme Academia ou SSRN).

Comme pour la plupart des revues universitaires, les abonnements individuels et institutionnels à la *RCSP* sont de plus en plus souvent remplacés par des abonnements en consortium (les « grands ensembles ») négociés par CUP avec des bibliothèques universitaires partout dans le monde. Il est important de souligner que, depuis 2017, CUP offre sans frais ou à peu de frais un grand nombre d'abonnements en consortium à des établissements en Afrique, au Moyen-Orient, en Amérique du Sud et en Asie. En 2018, le tirage de la *Revue* comprenait 251 abonnements institutionnels traditionnels et 8 899 abonnements en consortium, en plus de 54 abonnements liés à des départements et 1 061 abonnements individuels de membres de l'ACSP ou de la SQSP.

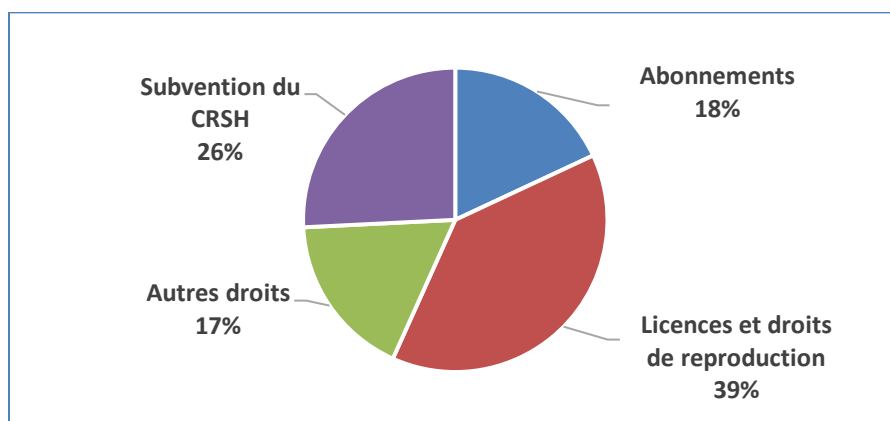
Tableau 4 – Abonnements institutionnels à la *RCSP*

Type d'abonnement	2014	2015	2016	2017	2018
Traditionnel	351	312	292	269	251
En consortium	2 742	2 699	2 224	8 629	8 899

Source : Cambridge University Press (2019a).

La principale source de revenus de la *Revue* provient des redevances sur les abonnements ainsi que des droits de reproduction (figure 2). CUP absorbe une partie des revenus d'abonnement et offre en retour une gamme de services professionnels (révision, production, impression, marketing, distribution); la maison d'édition donne aussi accès à Editorial Manager, un logiciel en ligne qui facilite le processus d'édition, et à Cambridge Core, sa plateforme Web. Conformément à l'entente de publication, CUP transfère à l'ACSP environ 45 pour cent des revenus générés grâce à la *Revue*. Les autres revenus de la *RCSP* proviennent des droits de reproduction d'anciens numéros qui ne sont pas détenus sous licence par CUP (par l'entremise de JSTOR et de ProQuest) ainsi que du programme d'aide aux revues savantes du CRSH.

Figure 2 – Sources de revenus de la *RCSP*



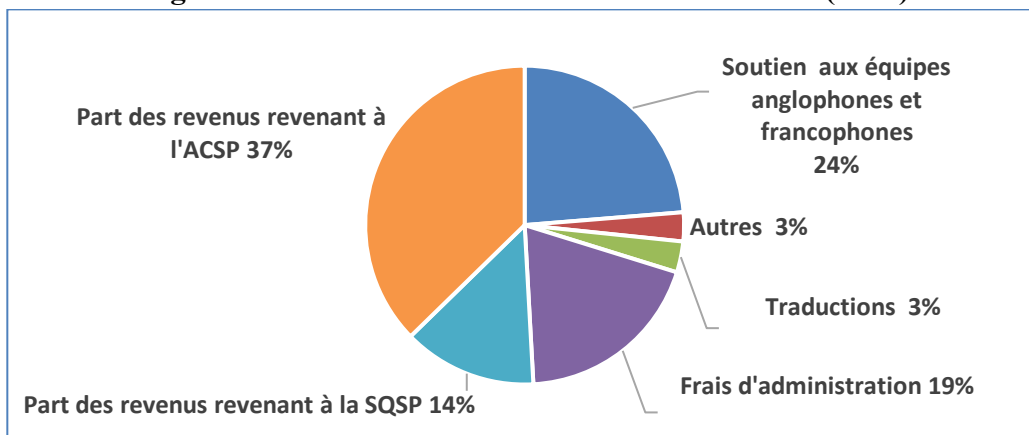
Les revenus de la *Revue* diminuent de façon constante depuis quelques années. La baisse s'explique principalement par la diminution des revenus provenant des droits de reproduction, qui sont directement affectés par le LA. Selon les prévisions de CUP préparées pour le présent rapport,

les revenus d'abonnement demeureront stables dans les années à venir, mais les revenus tirés des droits de reproduction continueront de baisser compte tenu de l'évolution du contexte d'affaires. La subvention accordée à l'ACSP par le CRSH est donc d'autant plus importante pour la *RCSP*. Elle représente actuellement 26 pour cent des revenus totaux de la *Revue*.

En ce qui concerne les dépenses, en plus des coûts de production directement assumés par CUP, l'ACSP fournit une aide financière annuelle directe pour soutenir le comité de rédaction anglophone de la *Revue*. La SQSP offre également une aide directe à l'équipe de rédaction francophone. En plus du financement provenant de l'ACSP, le comité de rédaction anglophone reçoit également un soutien de son université d'attache, notamment sous la forme de décharges de cours. Sans le dévouement des équipes francophone et anglophone, il serait impossible de produire une revue d'aussi grande qualité.

L'ACSP engage aussi d'autres dépenses pour la *Revue*, notamment pour la traduction de tous les documents et du contenu Web de la *Revue*, l'administration et la gestion financière, ainsi que tous les coûts associés au prix John McMenemy (dont la nomination du jury et l'organisation). Bien que la production d'une revue de haute qualité comme la *RCSP* soit dispendieuse, la revue génère tout de même des revenus pour l'ACSP et à la SQSP (figure 3).

Figure 3 – Redistribution des revenus de la *RCSP* (2018)



Les revenus en provenance de la *Revue* contribuent pour le tiers des revenus annuels totaux de l'ACSP. Pour l'ACSP, la *Revue* représente donc bien plus qu'une plateforme de diffusion des recherches en science politique canadienne; elle constitue également une importante source de revenus pour financer les services offerts à ses membres (organisation de la conférence annuelle, subventions de voyage pour les étudiants [pour un montant total de 30 000 \$ en 2019], les bulletins POLCAN2 [qui compte plus de 4 000 abonnés], le blogue PRAXIS, les stages offerts aux étudiants aux cycles supérieurs dans l'équipe des communications de l'ACSP, les services aux départements, les réunions annuelles des présidents, la collaboration avec des associations sœurs, etc.). Les rentrées de fonds relativement stables en provenance de la *Revue* ont notamment permis à l'ACSP de limiter le montant de ses frais d'adhésion pour les membres individuels au fil du temps. Les frais d'adhésion pour les étudiants sont également maintenus au minimum (50 \$ depuis 2013), tout comme les frais d'inscription à la conférence annuelle (50 \$ depuis 2010).

Il est à noter que cette situation n'est pas unique à l'ACSP. La plupart des grandes associations en sciences sociales au Canada, tout comme ailleurs dans le monde, dépendent fortement des revenus générés par leurs revues pour financer leurs activités².

L'incidence de l'évolution du paysage de l'édition savante (et plus précisément le mouvement en faveur du LA) sera déterminante. La *RCSP* et ses associations universitaires propriétaires dépendent des revenus provenant des abonnements et des droits. Bien qu'il soit extrêmement difficile de prédire les tendances sur les abonnements dans le contexte en évolution du LA, les prévisions de CUP pour les cinq prochaines années indiquent que les revenus totaux de la *Revue* poursuivront leur déclin à cause de la nature changeante de son environnement (et de la pression grandissante pour remplacer le modèle basé sur des abonnements pour accéder aux publications savantes). Le maintien du statu quo pourrait s'avérer difficile à moyen et à long terme, et il ne serait pas nécessairement dans l'intérêt de l'ACSP, de la SQSP et de leurs membres respectifs. Par contre, la transition vers le LA aura aussi d'importantes implications pour la *Revue*, ses auteurs et ses copropriétaires.

² Martin J. Bull (2016) souligne qu'au Royaume-Uni, la Political Science Association a vu ses redevances en provenance de ses publications passer de 126 084 £ en 2000 à 511 279 £ en 2014, ce qui représente plus de la moitié de ses revenus. On observe une tendance similaire du côté de l'American Political Science Association.

Partie 2 – Le libre accès et l'édition savante : un aperçu

Même si l'accès aux travaux de recherche est plus facile que jamais grâce aux plateformes numériques, il est quelque peu paradoxal de constater que les coûts pour accéder à cette recherche ont également bondi. Le mouvement en faveur du LA s'explique principalement par l'existence de cette tension entre la facilité d'accès aux publications par des moyens électroniques et l'augmentation des coûts des abonnements (Suber, 2013). Entre 1986 et 2016, le budget consacré aux abonnements à des revues pour les établissements de recherche a augmenté quatre fois plus vite que le taux d'inflation. En 2018, les bibliothèques universitaires canadiennes ont payé plus de 300 millions de dollars en abonnement à des revues scientifiques. Pour expliquer cette croissance inflationniste, on pointe souvent du doigt les marges de profit importantes générées par les cinq plus grands éditeurs commerciaux grâce aux abonnements groupés (les grands ensembles) (SPARK, 2019; Larivière et coll., 2015; Anderson, 2017). On invite ainsi les bibliothèques universitaires à s'abonner à un nombre toujours grandissant de revues sans leur donner la possibilité de choisir les titres jugés pertinents pour leurs collections. Le LA apparaît dès lors comme une manière de rompre l'oligopole des grands ensembles.

2.1 Qu'est-ce que le LA?

Lexique du LA

Voie dorée : Les revues et les articles sont librement accessibles sur la plateforme de l'éditeur, dès la publication. Il existe deux variantes du modèle de la voie dorée :

Voie dorée avec FTA : Articles publiés dans des revues en LA qui facturent des FTA.

Voie dorée sans FTA : Articles publiés dans des revues en LA qui ne facturent pas de FTA.

FTA (frais de traitement d'article) : Frais exigés aux auteurs, aux établissements d'attache des auteurs ou aux organismes subventionnaires par l'éditeur pour couvrir en totalité ou en partie les coûts de production.

LA hybride : Revues exigeant un abonnement et qui offrent aussi l'option de la voie dorée avec le paiement de FTA.

LA après embargo : Articles accessibles sur la plateforme de l'éditeur après une période définie, généralement de 12 à 24 mois après la publication.

Voie verte : Publication immédiate ou après embargo d'une version d'un article pour qu'il soit accessible sur un site Web, dans un dépôt personnel ou institutionnel, sur un réseau de collaboration universitaire ou au moyen d'un autre service.

Modèle « Read and Publish » : Entente négociée entre un éditeur et un établissement (ou un groupe d'établissements) permettant aux chercheurs affiliés à cet établissement d'accéder à toutes les publications et de publier dans les revues de l'éditeur sans payer de FTA.

En termes simples, le LA est un modèle d'accès gratuit et sans restriction aux publications universitaires. Selon la plupart des définitions, la recherche doit être librement accessible dans un format numérique, sans barrière d'abonnement ni mur payant. Les résultats de recherche doivent être également libres de la plupart des restrictions liées aux droits d'auteur et aux licences, ce qui signifie qu'ils peuvent être utilisés, reproduits et diffusés à condition que les auteurs puissent contrôler l'intégrité de leur travail et que leurs noms soient dûment mentionnés. La plupart des

défenseurs du LA ajoutent un troisième critère : les recherches doivent être disponibles *immédiatement*, sans embargo³.

L'objectif du LA est de rendre la recherche aussi accessible que possible au plus vaste auditoire, surtout si elle a été financée par des fonds publics. Au cours des vingt dernières années, plusieurs modèles ont émergé pour soutenir cet objectif. Chaque modèle comporte ses avantages et ses inconvénients. Bien que certains intègrent mieux que d'autres les principes du LA, aucun n'a réussi à s'imposer comme la solution de remplacement au modèle économique dominant, basé sur des abonnements.

2.1.1 Voie dorée

La voie dorée désigne le contenu accessible immédiatement et gratuitement, directement sur le site Web de l'éditeur. Les articles sont généralement accompagnés d'une licence *Creative Commons* qui permet non seulement l'accès et la redistribution, mais aussi, dans bien des cas, la réutilisation dans des travaux dérivés. Puisque les éditeurs n'exigent pas de frais aux lecteurs pour la consultation des articles, ils doivent trouver d'autres façons de financer les coûts de production. Dans certains cas, les coûts de production sont réduits au minimum en utilisant des plateformes maison de publication et de diffusion en LA. Dans d'autres, surtout pour les revues généralistes avec un grand lectorat, la voie dorée est financée grâce aux FTA. Il s'agit des frais exigés aux auteurs, aux établissements d'attache des auteurs ou aux organismes subventionnaires par l'éditeur pour couvrir en totalité ou en partie les coûts de production.

Le recours aux FTA signifie que les coûts de publication sont essentiellement transférés des lecteurs des articles vers ceux qui les produisent. On prend alors le pari que les organismes subventionnaires et les établissements de recherche absorberont ces coûts au moyen des subventions de recherche accordées aux chercheurs. Ce modèle n'est pas particulièrement problématique pour les chercheurs en sciences, technologies, ingénierie et mathématique (STIM), mais il est plus controversé dans le domaine des sciences humaines et sociales, où près de 50 pour cent des publications ne sont pas financées par des subventions de recherche (Carling et coll., 2018; Royal Historical Society, 2019). Les étudiants, les jeunes chercheurs et les chercheurs qui ne sont pas affiliés à un établissement sont désavantagés par ce modèle, car ils ne peuvent pas toujours se permettre de payer les FTA exigés par certaines revues (Carling et coll., 2018; Washam et coll., 2019). Les FTA varient grandement parmi les principales revues de sciences humaines et sociales offrant la voie dorée. Selon notre analyse, ils s'élèveraient en moyenne à 2 880 \$ US par article.

L'effet du modèle sur la qualité du processus d'évaluation par les pairs soulève aussi des préoccupations, car les éditeurs ont tout intérêt à accepter le plus grand nombre possible d'articles en LA avec FTA. L'émergence des revues prédatrices et l'arrivée de « mégarevues » qui publient plusieurs centaines d'articles par année sur un large éventail de sujets sont des sous-produits de ce

³ Des critères de définition du LA ont été produits conjointement par l'Initiative de Budapest pour l'Accès ouvert (2002), la Déclaration de Bethesda pour l'édition en libre accès (2003) et la Déclaration de Berlin sur le Libre Accès à la Connaissance en sciences exactes, sciences de la vie, sciences humaines et sociales (2003). Voir Subber (2013).

modèle de LA « financé par les auteurs ». La structure du modèle incite les éditeurs à privilégier la quantité au détriment de la qualité, du moins en partie.

2.1.2 Voie verte

La voie verte, ou l' « auto-archivage », consiste à créer une version d'un article ou d'une publication librement accessible en ligne sur une plateforme de dépôt personnel ou institutionnel. La plupart des politiques « vertes » interdisent l'archivage de documents sur des sites commerciaux privés comme Academia, SSRN ou ResearchGate. Selon l'éditeur, la version d'un article pouvant être archivée et le moment de sa mise en ligne varient. Dans certains cas, seule la version d'un manuscrit précédant sa soumission pour publication peut être rendue disponible (prépublication), que ce soit immédiatement ou après un embargo (généralement en vigueur pendant 6 à 24 mois). De nombreux éditeurs autorisent la publication du manuscrit accepté (MA), avec les révisions suivant l'évaluation par les pairs, mais sans la mise en page et l'édition. Enfin, certains acceptent même la publication de la version finale de l'éditeur (VF), c'est-à-dire la version publiée qui comprend le volume, le numéro et la pagination ainsi que l'imprimatur de la revue et de son éditeur. En vertu de l'entente avec CUP, les auteurs qui publient dans la *RCSP* peuvent rendre disponible leur manuscrit accepté (AM) sur un dépôt institutionnel, sans embargo.

Les études suggèrent que les politiques « vertes » en matière de LA ont peu d'incidence sur les abonnements à une revue (Houghton et Swan, 2013), mais la situation pourrait changer si l'auto-archivage devenait plus systématique (Anderson, 2017). Pour les défenseurs du LA, le problème de ce modèle réside dans le fait qu'il ne modifie pas fondamentalement la structure de coût de la publication, tant et aussi longtemps que les abonnements restent stables. C'est la raison pour laquelle on le considère souvent comme une étape de transition en attendant l'arrivée d'un modèle qui correspond davantage aux principes et objectifs du LA.

Il est intéressant de noter que, même si environ 81 pour cent de tous les articles sont publiés dans des revues qui permettent la voie verte après un embargo de 12 mois, il y a un grand écart entre l'auto-archivage effectué par les auteurs et l'auto-archivage potentiel autorisé par les politiques des éditeurs. Selon une synthèse des études précédentes réalisées par Björk et coll. (2014), seulement 12 pour cent des articles de revues scientifiques sont auto-archivés, malgré les politiques plutôt libérales de nombreux éditeurs. Autrement dit, même si les auteurs peuvent soumettre leur publication dans un dépôt, ils n'en profitent pas nécessairement. L'efficacité de la voie verte est donc discutable, en l'absence de règles plus coercitives. La *RCSP* n'a pas de données sur les pratiques d'archivage « vertes » de ses auteurs.

2.1.3. Modèles hybrides

Plusieurs variantes hybrides du LA ont émergé ces dernières années en réaction aux exigences des organismes subventionnaires en matière de libre accès de la recherche subventionnée. L'approche hybride la plus répandue consiste à conserver le modèle d'accès à la revue par abonnement tout en permettant aux auteurs de déposer une version de leur article sur une plateforme institutionnelle (voie verte) et/ou de rendre l'article directement accessible en libre accès sur le site de la revue (voie dorée) moyennant le paiement de FTA.

Ce modèle hybride offre un bon compromis par rapport au modèle de LA « pur ». Cependant, à l'instar du modèle de la voie verte, il ne fait pas l'unanimité puisqu'il ne règle pas directement le problème de l'augmentation du coût des abonnements (Pinfield et coll., 2016; Matthias, 2018). Dans certains cas, les éditeurs finissent par facturer deux fois pour le même contenu (c'est-à-dire pour le FTA et l'abonnement, ce qu'on appelle aussi le « double prélèvement » (*double-dipping*)⁴.

Les données disponibles suggèrent que la prévalence de la voie dorée pour les revues hybrides varie selon les domaines, mais que sa popularité est généralement beaucoup plus faible en sciences humaines et sociales compte tenu de la résistance aux FTA, comme il en a été question précédemment. La *RCSP*, qui offre aux auteurs la possibilité de publier en LA avec des FTA, n'avait publié que trois articles de ce format au moment de la publication du présent rapport. Les FTA ont aussi tendance à être plus élevés (et à augmenter plus rapidement) dans les revues hybrides que dans les revues offertes uniquement en LA. Une étude réalisée par le Universities UK Open Access Coordination Group (2017) indique un écart de 28 points de pourcentage entre les FTA exigés par les revues de type voie dorée et ceux exigés par les revues hybrides.

2.1.4 L'accès différé

Dans le modèle de LA en accès différé, l'article est librement accessible après un embargo dont la durée varie généralement entre six et douze mois. Ce modèle est incompatible avec les définitions du LA qui exigent un accès immédiat (Suber, 2011; cOAlition S, 2018), mais il est considéré comme un autre compromis pour les revues qui dépendent des abonnements. La politique des trois organismes sur le LA au Canada permet le LA sous forme différé, au même titre que le programme révisé d'aide aux revues savantes du CRSH. Toutefois, les embargos ne sont pas acceptés dans la version actuelle du Plan S en Europe.

La viabilité financière du modèle dépend bien sûr du désir de payer pour un accès immédiat plutôt que de simplement attendre la fin de l'embargo. L'incidence de ce modèle est donc propice à varier selon la nature des revues et à augmenter au fil du temps, à mesure que le contenu plus ancien deviendra disponible avec le modèle de LA après embargo. Peu d'études se sont penchées sur l'effet à long terme du LA après embargo sur le nombre d'abonnés des revues, surtout en sciences humaines et sociales. Une étude réalisée par King et coll. (2009) suggère qu'environ 50 pour cent des téléchargements d'articles dans les domaines des sciences, technologies, ingénierie et mathématique concernent des articles ayant été publiés au moins un an auparavant, bien que ce pourcentage varie de façon importante d'une discipline à l'autre.

2.1.5 Les ententes de type « Read and Publish »

Les ententes de type « Read and Publish » ne sont pas un modèle de LA à proprement parler. Il s'agit plutôt d'un mécanisme qui fait porter le fardeau des FTA aux établissements des chercheurs plutôt qu'aux chercheurs eux-mêmes. En substance, un éditeur et un établissement (ou un groupe d'établissements) négocient une entente qui permet aux chercheurs affiliés à l'établissement

⁴ La *RCSP* souscrit à la politique de CUP pour réduire l'effet de ce double prélèvement. Pour lire la politique : <https://www.cambridge.org/core/what-we-publish/open-access/open-access-journals/double-dipping-policy>.

d'accéder gratuitement à toutes les publications de l'éditeur et de publier dans ses revues sans avoir à payer les FTA. En retour, les établissements de recherche versent une cotisation annuelle à l'éditeur.

Plusieurs conseils et organismes de recherche nationaux cherchent à mettre en commun leurs ressources à l'échelle du pays pour négocier des ententes de type « Read and Publish » avec les grands éditeurs. C'est notamment le cas en Autriche, en France, en Finlande, en Allemagne et en Suisse (Green, 2018). CUP a négocié plusieurs ententes de type « Read and Publish » à l'échelle nationale ou régionale, notamment avec la société Max-Planck, l'association des universités et des établissements universitaires des Pays-Bas, le consortium suédois Bibsam, la bibliothèque d'État de Bavière et, plus récemment, avec l'Université de la Californie. Selon CUP :

En vertu de notre modèle « Read and Publish », un montant forfaitaire est versé à Cambridge par un consortium pour avoir accès à l'ensemble de nos revues (« read ») et permettre aux auteurs basés dans les établissements participants de publier dans nos revues en libre accès (« publish »). D'autres modèles transitionnels de ventes en consortium verront sans doute le jour au cours des prochaines années. (...) Malgré leurs particularités, ces approches auront toutes un objectif commun : faire en sorte que les bibliothèques institutionnelles demeurent un intermédiaire de premier plan pour le financement de la publication des revues. Ce faisant, il est permis d'espérer qu'un écosystème de publication en LA institutionnalisé voit le jour et qu'il soit financé avec les budgets autrefois consacrés aux abonnements. Dans les domaines avec une grande proportion d'auteurs sans accès direct aux subventions, le modèle amène un changement durable et équitable vers la publication en accès ouvert (présentation sur le LA donnée par CUP à la RCSP, 2019).

Le modèle « Read and Publish » est parfois critiqué pour son manque de transparence (Poynder, 2018; Esposito, 2018), car les ententes entre les éditeurs et les établissements sont souvent confidentielles. Kupferschmidt (2019) révèle que des établissements allemands ont signé une entente de type « Read and Publish » avec la maison d'édition Wiley d'une valeur approximative de 26 millions d'euros pour publier 9 500 articles en moyenne par année. On parle donc d'un montant de 2 750 € par article publié dans les revues hybrides de Wiley. À titre comparatif, des établissements néerlandais paient 1 600 € par article dans le cadre d'une entente très semblable signée avec Wiley (Kupferschmidt, 2019).

De plus, le modèle ne règle pas nécessairement le problème financier des bibliothèques. Le modèle mutualise les coûts, mais il ne les réduit pas. Le fardeau est simplement déplacé. Selon certains, le modèle va jusqu'à encourager les grands éditeurs à conserver leur modèle économique actuel en leur permettant de transposer leurs tarifs élevés dans le nouvel environnement du LA (Poynder, 2018).

De tels ententes peuvent aussi accentuer les asymétries en matière d'accès à la recherche (Esposito, 2018). Les universités bien nanties (comme Oxford ou Harvard) et les consortiums nationaux comme celui des Pays-Bas ont un pouvoir de négociation beaucoup plus grand que celui des petits établissements – notamment ceux orientés vers l'enseignement – qui consomment des articles sans nécessairement en produire autant. Sauf si les ressources sont mises en commun à l'échelle du pays, le modèle risque d'accroître la polarisation au sein des établissements en ce qui concerne l'accès à la recherche et la capacité à publier.

2.1.6 Plateformes de LA

Différentes ressources et plateformes ont émergé ces dernières années pour promouvoir et faciliter la publication en LA au Canada et à l'étranger. Certaines donnent tout simplement les liens vers les ressources et les données des auteurs et revues en LA, tandis que d'autres offrent une gamme complète de services (logiciel de publication et outils de diffusion pour les revues). Ces sites ont le même objectif : proposer d'autres options que celles des grandes maisons d'édition à but lucratif qui dominent actuellement le marché. Voici quelques exemples de plateformes et de ressources.

Érudit est le plus grand distributeur francophone de revues en libre accès en Amérique du Nord. Il s'agit d'une plateforme d'édition et de distribution sans but lucratif qui offre plusieurs options de LA. Quatre-vingt-quinze pour cent de son contenu est librement accessible sur son site Web. Les documents sont disponibles dès la publication ou après un embargo de 12 mois. La plateforme offre plusieurs services, y compris l'édition numérique, la diffusion et la commercialisation. Érudit compte 2 millions d'utilisateurs et enregistre 23 millions de pages consultées par année (Coalition Publica, 2019). Érudit a conclu des ententes avec les principaux indexeurs (Scopus, WoS et Google Scholar), mais de nombreuses revues disponibles sur la plateforme ne sont pas indexées. La revue de la Société québécoise de science politique, *Politique et Sociétés*, est publiée sur la plateforme Érudit.

Le Public Knowledge Project (PKP) est une initiative pluriuniversitaire basée à l'Université Simon Fraser. PKP offre une suite logicielle pour la gestion éditoriale. L'objectif est d'améliorer la qualité et la portée des publications savantes en LA (PKP, 2019). Son logiciel (Open Journal Systems) est un système à code source ouvert visant à faciliter chacune des étapes du processus de publication pour les revues évaluées par les pairs, de la soumission jusqu'à la publication en ligne et à l'indexation. Plus de 275 revues canadiennes et 10 000 revues étrangères utilisent la suite Open Journal Systems (PKP, 2019).

Par l'entremise de Coalition Publica, PKP et Érudit proposent aux revues canadiennes une gamme de services harmonisés et une « solution efficace et locale pour soutenir le processus de publication des revues » (Coalition Publica, 2019). La coalition offre plusieurs services, y compris : 1) la soumission, l'évaluation par les pairs et la gestion du processus éditorial avec la suite Open Journal Systems; 2) la création de sites Web; 3) la production de métadonnées et de documents numériques; 4) des statistiques de consultation détaillées et des rapports; 5) les pratiques optimales pour la citabilité et la permanence des liens (DOI et ORCID); 6) le soutien pour se conformer aux critères du Directory of Open Access Journals (DOAJ); 7) des occasions de formation et de perfectionnement professionnel pour le personnel des revues.

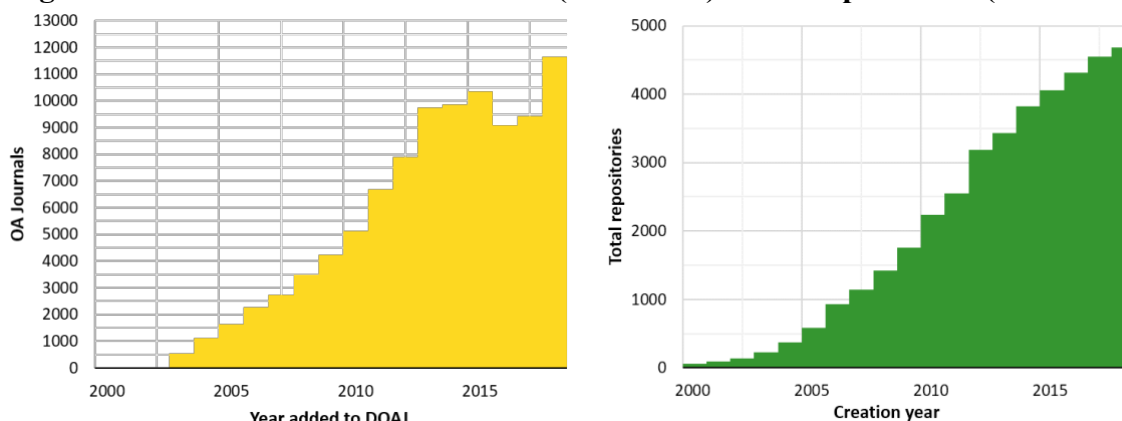
Il y a plusieurs autres plateformes semblables à codes sources ouverts pour la gestion des revues. Le répertoire Open Access Directory publie la liste des plateformes les plus populaires, notamment ePublishing Toolkit, OpenACS et Topaz. Le projet SHERPA, basé au centre des communications de la recherche de l'Université de Nottingham, a pour objectif d'aider les établissements à créer des dépôts en libre accès afin de faciliter l'accès aux articles scientifiques avec le modèle de la voie verte. SHERPA/RoMEO permet aux chercheurs de consulter les conditions des éditeurs

concernant l'archivage des publications en LA. La ressource héberge également [OpenDOAR](#), un outil qui répertorie les dépôts à LA et leurs politiques.

2.2 Tendances en matière de publication en LA

En date de mars 2019, le [Directory of Open Access Journals \(DOAJ, 2019\)](#) répertoriait 12 845 revues universitaires en LA publiées par 129 pays. Le nombre de revues en libre accès par la voie dorée (avec ou sans FTA) listées dans le répertoire a augmenté de manière exponentielle au cours des dernières années, passant d'environ 20 en 2002 à près de 12 000 revues en 2016 (figure 4). Le [Registry of Open Access Repositories](#) répertorie 4 707 dépôts en LA avec le modèle de voie verte (ROAR, 2019), dont 47 au Canada, 793 aux États-Unis et 1 582 en Europe.

Figure 4 – Croissance des revues en LA (voie dorée) et des dépôts à LA (voie verte)

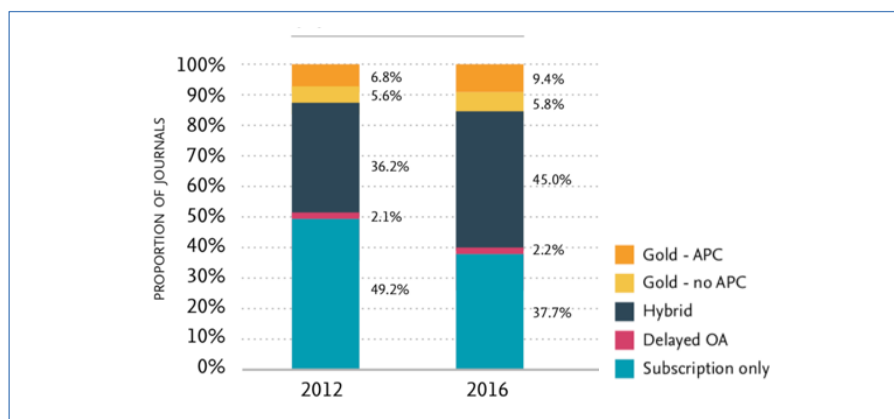


Source : [Directory of Open Access Journals](#).

2.2.1 Revues en LA

On ne peut nier que le LA est un phénomène en croissance, mais cette croissance doit être mise en contexte. Le [Universities UK Open Access Coordination Group](#) a publié en 2017 un rapport qui donne un aperçu de la proportion de revues ayant adopté différents modèles de LA. Les données ont été compilées au moyen de Scopus. En 2016, 15,2 pour cent des revues indexées dans Scopus étaient en LA par la voie dorée (avec ou sans FTA), comparativement à 12,3 pour cent en 2012. La catégorie à la croissance la plus rapide est celle des revues hybrides, qui combinent abonnements et voie dorée avec FTA (45 pour cent de toutes les revues en 2016). Ces tendances sont confirmées par plusieurs études sur le LA qui utilisent différentes méthodologies (Piwowar et coll., 2018).

Figure 5 – Proportion des revues, par modèle de publication



Source : Universities UK (2017)

Notre propre analyse des revues canadiennes en sciences humaines et sociales et des revues en science politique internationale vient confirmer ces tendances, avec une nette prédominance du modèle hybride (tableau 5). Parmi les 30 publications incluses dans notre analyse, 21 sont accessibles autant par abonnement que par voie dorée avec des FTA qui oscillent entre 750 \$ US et 3 300 \$ US (pour une moyenne de 2 950 \$). Une seule grande revue canadienne en sciences humaines et sociales, les *Cahiers canadiens de sociologie*, est publiée uniquement en LA sans FTA. Trois revues, y compris la revue *Politique et Sociétés* de la SQSP, ont adopté le modèle d'accès différé, avec un embargo de 12 mois avant de donner libre accès aux articles publiés sur leur plateforme.

Toutes les revues, sauf deux, ont adopté une politique verte sur le LA. La version de l'article publié dans un dépôt public et la durée de l'embargo varient toutefois selon les revues. En vertu de son entente de publication avec CUP, la *RCSP* a une politique verte relativement libérale. Le manuscrit final de l'auteur (sans formatage) peut être versé dans un dépôt institutionnel sans embargo. Il convient aussi de noter qu'il n'y a aucune corrélation apparente entre la permissivité du LA et le facteur d'impact des revues.

Tableau 5 – Situation des revues canadiennes sélectionnées en sciences humaines et sociales et des revues en science politique internationale

	Éditeur	Facteur d'impact	Abonnement	LA par la voie dorée (FTA, en USD)	LA* par la voie verte
Revues canadiennes en sciences humaines et sociales					
<i>Revue canadienne de science politique</i>	CUP	0,52	Oui	2 980 \$	Manuscrit final de l'auteur, sans embargo
<i>Anthropologica</i>	UTP	S. O.	Oui	Non	Manuscrit final de l'auteur, embargo de 12 mois
<i>Canadian Historical Review</i>	UTP	0,25	Oui	2 250 \$	Manuscrit final de l'auteur, embargo de 12 mois

<i>Le Géographe canadien</i>	Wiley	1,477	Oui	2 500 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 12 mois
<i>Revue canadienne d'économique</i>	Wiley	0,648	Oui	2 500 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 24 mois
<i>Cahiers canadiens de sociologie</i>	University of Alberta	0,613	Non	Gratuit, sans délai	Version finale de l'éditeur, sans embargo
<i>Administration publique du Canada</i>	Wiley	0,786	Oui	2 500 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 24 mois
<i>Analyse de politiques</i>	UTP	0,647	Oui	750 \$	Manuscrit final de l'auteur, embargo de 12 mois
<i>Revue canadienne de sociologie</i>	Wiley	0,896	Oui	2 500 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 24 mois
<i>Dialogue : Revue canadienne de philosophie</i>	CUP	S. O.	Oui	Non	Manuscrit final de l'auteur, sans embargo
<i>Revue de la Société historique du Canada</i>	Érudit	S. O.	Oui	Gratuit, embargo de 12 mois	S. O.
<i>Politique et Sociétés</i>	Érudit	S. O.	Oui	Gratuit, embargo de 12 mois	Version finale de l'éditeur, sans embargo
Revue de science politique					
<i>American Journal of Political Science</i>	Wiley	5,22	Oui	3 300 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 24 mois
<i>American Political Science Review</i>	CUP	3,252	Oui	2 980 \$	Manuscrit final de l'auteur, sans embargo
<i>Australian Journal of Political Science</i>	T&F	0,71	Oui	2 950 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 24 mois
<i>British Journal of Political Science</i>	CUP	3,326	Oui	2 980 \$	Manuscrit final de l'auteur, sans embargo
<i>Comparative Political Studies</i>	SAGE	2,919	Oui	3 000 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 12 mois
<i>Electoral Studies</i>	Elsevier	1,203	Oui	1 950 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 24 mois
<i>European Political Science Review</i>	CUP	1,755	Oui	2 980 \$	Manuscrit final de l'auteur, sans embargo
<i>German Politics</i>	T&F	1,211	Oui	2 950 \$	Prépublication, sans embargo
<i>Governance</i>	Wiley	3,833	Oui	3 300 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 24 mois
<i>International Organization</i>	CUP	4,517	Oui	Non	Manuscrit final de l'auteur sans embargo, version finale de l'éditeur dès la publication
<i>International Political Science Review</i>	SAGE	1,321	Oui	3 000 \$	Prépublication, sans embargo
<i>Nations and Nationalism</i>	Wiley	0,679	Oui	2 500 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 24 mois

<i>Politics & Society</i>	SAGE	1,976	Oui	3 000 \$	Prépublication, sans embargo Manuscrit final de l'auteur, embargo de 12 mois
<i>Revue française de science politique</i>	PSP	S. O.	Oui	Gratuit, embargo de 12 mois	S. O.
<i>World Politics</i>	CUP	3,25	Oui	Non	Manuscrit final de l'auteur sans embargo, version finale de l'éditeur dès la publication

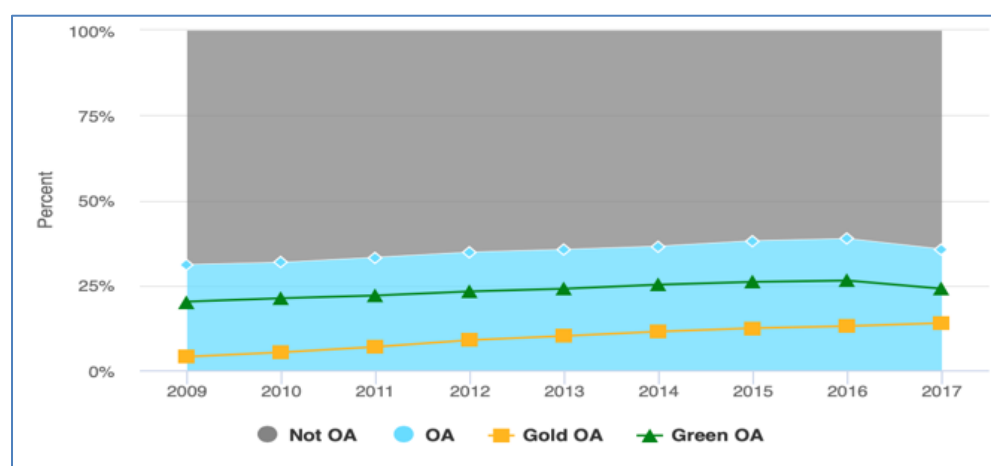
* Prépublication : version soumise à l'évaluation par les pairs; manuscrit final de l'auteur : version acceptée pour la publication après l'évaluation par les pairs (sans édition ni formatage); version finale de l'éditeur : version publiée, éditée et formatée.

Source : compilation des auteurs.

2.2.2 Proportion des articles en LA, écarts selon la discipline et le pays

En analysant les articles plutôt que les revues, nous constatons que la prévalence du LA est similaire. La croissance au fil du temps est toutefois un peu plus lente. Selon la méthodologie utilisée, les études montrent que la proportion totale des articles en LA se situe entre 30 et 40 pour cent. La Commission européenne produit régulièrement des données sur le LA. Sa dernière étude sur le sujet révèle qu'en 2017, 14 pour cent des articles dans Scopus publiés entre 2009 et 2017 étaient offerts en LA par la voie dorée (dans des revues entièrement accessibles en LA ou hybrides) et que 24 pour cent des articles étaient disponibles en LA par la voie verte. Soixante-trois pour cent des articles de la base de données Scopus publiés entre 2009 et 2017 n'étaient pas librement accessibles. Les données longitudinales présentées dans l'étude montrent que le LA avec le modèle de voie dorée suit une croissance lente (figure 6). L'écart à la baisse constaté en 2017 s'explique probablement par les politiques de LA en différé.

Figure 6 – Proportion d'articles en LA dans Scopus, en pourcentage par année



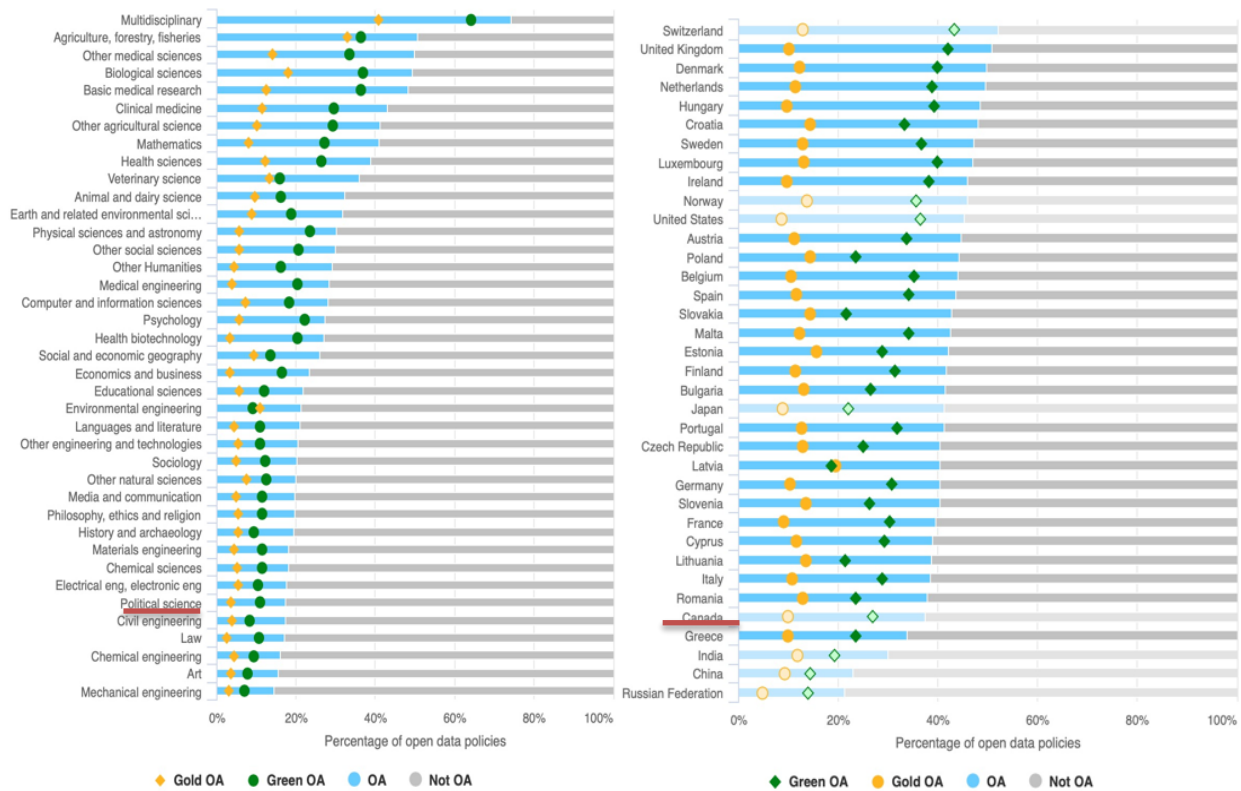
Source : Commission européenne (2019)

La prévalence du LA varie selon les disciplines et les pays (figure 7). L'adoption du LA est particulièrement faible dans les sciences humaines et sociales, où aucun modèle économique ne s'est imposé pour couvrir les coûts de publication en LA pour les revues évaluées par des pairs.

La science politique se classe au bas de l'échelle, arrivant 34^e sur 39 disciplines étudiées. Des 85 942 articles en science politique de la base de données Scopus publiés entre 2009 et 2017, 3,4 pour cent étaient accessibles en LA par la voie dorée et 10,3 pour cent l'étaient par la voie verte. Les autres articles (82,6 pour cent) n'étaient pas librement accessibles.

Si l'on s'attarde aux données par pays, on constate que 9,8 pour cent des articles publiés par des auteurs affiliés à des établissements canadiens (toutes disciplines confondues) entre 2009 et 2017 étaient accessibles en LA par la voie dorée et que 26,3 pour cent l'étaient par la voie verte. L'accès à 62 pour cent des 514 008 articles analysés et publiés au Canada était restreint par un mur payant, ce qui plaçait le Canada au 32^e rang des 36 pays étudiés. La faible proportion d'articles récemment publiés en LA avec le modèle de la voie dorée au Canada s'explique peut-être en partie par la politique des trois organismes, qui permet un embargo de 12 mois avant le LA.

Figure 7 – Articles en LA, pourcentage par année, par pays et par discipline



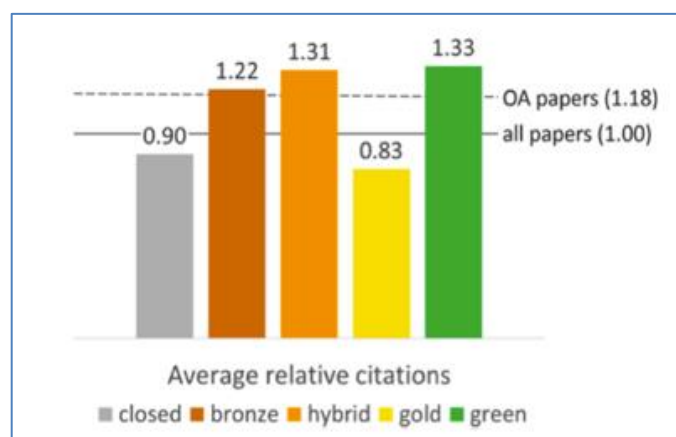
Source : Commission européenne (2019)

2.3 Est-il avantageux pour les auteurs de publier en LA ?

La maximisation de l'impact des résultats de recherche par leur diffusion gratuite et immédiate est l'un des principaux arguments en faveur du LA (Gagouri et coll., 2010; Rentier, 2018). Les avantages qu'en tirent les auteurs qui publient dans des revues en LA ou hybrides sont toutefois contestés. Plusieurs études qui comparent le nombre de citations d'articles en LA et celui d'articles avec un accès restreint par un mur payant (abonnement) suggèrent un avantage en faveur du LA (Piwowar et coll., 2018; Tenant, 2019; Wagner, 2017; Hitchcock, 2013). Cela dit, il est difficile de déterminer si cet avantage sur le plan des citations est attribuable au LA en tant que tel ou à d'autres facteurs, comme la nature et la qualité des différentes publications (Li et coll., 2018).

Une récente étude réalisée par Piwowar et coll. (2018) montre que les articles en LA sont généralement cités 18 pour cent plus souvent que les articles qui ne sont pas en LA. L'effet n'est cependant pas le même pour tous les types de LA. Bien que les articles en LA par la voie verte et ceux des revues hybrides sont cités plus souvent en moyenne (figure 7), les articles dans les revues en LA par la voie dorée sont cités 17 pour cent moins souvent que la moyenne et même 8 pour cent moins souvent que les articles à accès restreint par un mur payant. L'étude de Piwowar et coll. (2018) souligne que l'impact de citation des articles en LA par la voie dorée a diminué au cours des dernières années. Ce faible rendement s'explique peut-être en partie par l'augmentation du nombre de revues en LA par la voie dorée très nichées ou peu reconnues qui ne sont pas nécessairement indexées dans WoS. De plus, bon nombre de ces revues sont publiées dans d'autres langues que l'anglais (Archambault et coll., 2013). Le LA par la voie dorée souffre peut-être aussi de son association avec les revues prédatrices (Rentier, 2018).

Figure 8 – Moyenne des citations relatives, échantillon aléatoire d'articles dans WoS (2009-2015)



Source : Piwowar et coll. (2018).

Peu d'études portent précisément sur les revues de science politique. Toutefois, Atchison et Bull (2015) ont constaté que les articles publiés dans les plus grandes revues de science politique ayant adopté un modèle libéral de LA par la voie verte profitent d'un net avantage sur le plan des citations par rapport aux revues qui ont une approche d'auto-archivage plus restrictive. Au moyen des

données d'Érudit, Cameron-Peasant (2017) a analysé 1 100 000 téléchargements de revues canadiennes de sciences humaines et sociales effectués entre 2011 et 2015. Les articles immédiatement disponibles en LA ont été téléchargés en moyenne à 40 reprises pendant l'année suivant leur publication, comparativement à 17 reprises pour les articles accessibles en LA après un embargo (donc encore restreints par un mur payant). L'écart se referme lorsque les articles deviennent disponibles en LA après l'embargo, mais il faut compter cinq ans avant que le nombre de téléchargements rattrape celui des articles immédiatement publiés en LA.

2.4. Exigences de LA

De nombreux organismes subventionnaires publics et privés exigent dorénavant que les titulaires de subvention publient en LA. Par exemple, la Fondation Bill et Melinda Gates, le Fonds Wellcome (R.-U.), le Conseil européen de la recherche, l'Economic and Social Research Council (R.-U.), la Fondation nationale des sciences (É.-U.) et l'Agence nationale de la recherche (France) ont tous adopté une politique qui exigent que leurs titulaires de subvention publient en LA, sous une forme ou une autre. Selon une étude de Larivière et Sugimoto (2018), au moins 700 établissements de recherche du monde entier exigent une forme de LA pour les travaux qu'ils financent. Les exigences de leurs politiques varient. Une analyse détaillée à ce sujet dépasse le cadre de notre rapport. Nous nous concentrons plutôt sur le contexte canadien et la plus récente initiative européenne, le Plan S, qui est considérée comme l'une des plus importantes et ambitieuses stratégies de promotion du LA à ce jour.

2.4.1 Exigences dans le domaine des sciences sociales au Canada

Au Canada, la *Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications* exige que les articles de revue évalués par des pairs et découlant de la recherche financée par les trois organismes (le CRSNG, le CRSH et les IRSC) soient accessibles en ligne (dans un dépôt public ou directement sur le site Web de l'éditeur) dans les 12 mois suivant leur publication. Les FTA sont des dépenses de recherche admissibles pour toutes les subventions des trois organismes. En 2019, le Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC) a adopté une politique semblable pour les titulaires de subvention. Le modèle hybride de la *RCSP*, qui permet le LA par la voie dorée avec des FTA et l'archivage du manuscrit final de l'auteur dans un dépôt public (LA par la voie verte), est conforme à ces exigences.

Les nouvelles exigences de LA du programme d'aide aux revues savante du CRSH ciblent les revues plutôt que les auteurs. Pour être admissibles aux fonds publics, les revues doivent rendre leur contenu savant accessible gratuitement sur le site Web de l'éditeur, soit immédiatement après la publication ou après un embargo d'au plus 12 mois. Le montant de l'aide aux revues savantes peut atteindre 30 000 \$ par année pendant trois ans. La valeur des subventions est calculée selon un tarif fixe prévu pour chaque article savant évalué par des pairs et approuvé, qui sera publié pendant chacune des années de la période de validité des subventions.

Le CRSH soutient expressément (avec un financement supplémentaire) la migration des revues vers des plateformes canadiennes sans but lucratif de diffusion de contenu numérique, comme Érudit. Les revues hébergées sur de telles plateformes peuvent demander un financement supplémentaire allant jusqu'à 5 000 \$ par année. Il est à noter que le CRSH ne considère pas que

l'archivage immédiat (ou après embargo) des manuscrits dans des dépôts publics (LA par la voie verte) respecte les conditions de sa nouvelle politique d'aide aux revues savantes. Les revues qui ont reçu une subvention en 2019 ont deux années pour se conformer aux exigences, sans quoi elles devront renoncer au montant prévu pour la dernière année de subvention.

Les nouvelles exigences du CRSH pour l'aide aux revues savantes ont suscité des avis divergents (présentation du CRSH au conseil de l'ACSP, 2018). De nombreux défenseurs du LA les considèrent comme étant trop permissives, car elles autorisent les embargos. Les éditeurs et les associations professionnelles universitaires se sont généralement montrés plus critiques. L'Association canadienne des revues savantes (2018) et plusieurs éditeurs de revues estiment que le CRSH pourrait avoir sous-estimé les répercussions du changement de politique sur la viabilité des revues canadiennes en sciences humaines et sociales qui ont une base importante d'abonnés à l'étranger (comme la *RCSP*), mais qui peuvent difficilement passer à un modèle de LA par la voie dorée avec FTA. On croit que les nouvelles exigences chercheraient surtout à protéger les petites revues dont les coûts de production et de diffusion sont bas. Ces revues peuvent plus facilement migrer vers des plateformes comme *Érudit*. Les revues avec une plus grande portée internationale et un modèle économique rentable basé sur les abonnements s'en trouvent pénalisées et n'ont pas d'autre alternative claire à long terme.

Le CRSH pourrait aussi avoir sous-estimé les effets déstabilisateurs de ce changement sur les associations professionnelles universitaires, comme l'ACSP, qui dépendent des revenus stables des revues pour financer leurs activités. Les consultations entreprises par notre Comité, avec l'aide de la Fédération canadienne des sciences humaines, confirment que nos associations sœurs sont nombreuses à s'interroger sur cette politique qui manque de flexibilité. Nous reviendrons sur les répercussions possibles des nouvelles exigences pour la *RCSP* dans la prochaine section.

2.4.2 *Plan S*

Le Plan S est une initiative de *cOAlition S*, un consortium créé par le Conseil de recherche européen qui bénéficie de l'appui de certains des plus grands organismes subventionnaires nationaux, de la Commission européenne et de fonds de financement privés (Science Europe, 2018). Dans sa forme actuelle, le Plan S exige que les recherches financées par les organismes signataires soient publiées dans des revues qui rendent le contenu savant accessible gratuitement et sans délai. Deux modèles de LA sont explicitement acceptés : la voie dorée (avec ou sans FTA) et la voie verte, pourvu que le manuscrit final de l'auteur ou la version finale de l'éditeur soient déposés immédiatement dans un dépôt institutionnel public (*cOAlition S*, 2018). Le Plan S, dans sa forme actuelle, a la particularité d'interdire explicitement la publication dans des revues hybrides avec abonnements, sauf si elles ont prévu faire la transition vers un modèle de LA complet d'ici 2024. Le Plan S n'autorise pas les embargos (*cOAlition S*, 2018).

Les répercussions du Plan S sont difficiles à évaluer pour l'instant. Sa force tient au fait que de nombreux organismes subventionnaires européens y ont souscrit. La Chine, qui est aujourd'hui le plus grand producteur d'articles scientifiques, a récemment exprimé son appui au Plan S (Brainard, 2018). Les principaux organismes subventionnaires américains n'ont pas indiqué leur intention d'emprunter une voie semblable (Rabesandratana, 2019).

Le Plan S s'est attiré des éloges en raison de son audace, mais il a aussi été vivement critiqué. Les délais serrés et l'absence d'un plan de transition clair sont au cœur des préoccupations, mais on s'inquiète aussi du contenu du plan et de ses répercussions possibles (Kamerlin et coll., 2018; Else, 2018). Les éditeurs de grandes revues savantes, notamment *Nature et Science* (Else, 2019), ont indiqué que leurs coûts de production sont tout simplement trop élevés pour pouvoir complètement renoncer aux revenus d'abonnement. Ils ne souscriront pas au Plan S, à moins que ce dernier assouplisse sa position sur les revues hybrides et les FTA.

D'autres s'inquiètent de l'incidence du Plan S sur la liberté universitaire, car les chercheurs subventionnés par des organismes qui souscrivent au plan auront moins d'avenues possibles pour publier leurs travaux (British Academy, 2018; ACRS, 2019; AHA, 2019; Cambridge University, 2019). En 2017, seulement 15 pour cent des revues savantes indexées dans Scopus respectaient les exigences du Plan S. Le plan exige aussi l'utilisation d'une licence ouverte pour redistribuer le contenu ou l'adapter à quelque fin que ce soit (y compris à des fins commerciales), ce qui pourrait priver les chercheurs de leurs droits de propriété intellectuelle (LSA, 2018).

Les critiques les plus virulentes envers le Plan S proviennent surtout des associations professionnelles universitaires et des éditeurs de revues en sciences humaines et sociales. Comme dans le cas de la nouvelle politique du programme d'aide aux revues savantes du CRSH, les critiques portent surtout sur l'approche uniformisante du Plan S à l'égard du LA, qui est principalement basé sur l'expérience du domaine des STIM (Royal Historical Society du R.-U., 2019; Cambridge University, 2019). En rejetant le modèle hybride et le LA après embargo, le Plan S ne donne d'autres choix aux revues en sciences humaines et sociales que d'adopter une norme basée sur les FTA ou un modèle très libéral de LA qui ne sera probablement pas rentable à long terme. L'édition et la publication sont des processus coûteux qui exigent des ressources. Puisque le modèle avec FTA est très peu répandu en sciences humaines et sociales, certains craignent que le Plan S entraîne des difficultés financières importantes pour des revues pourtant bien établies et bénéficiant d'un rayonnement international.

Dans une lettre ouverte, des éditeurs de revues en sciences humaines et sociales se déclarant en faveur du LA ont néanmoins critiqué le Plan S, soulignant que ce modèle ne laisse aucune marge de manœuvre dans la transition vers LA. Ils ajoutent que les revues à abonnement ne pourront pas passer à un modèle avec frais payés par les auteurs, puisque la majorité des chercheurs en sciences humaines et sociales ne sont pas capables d'assumer les FTA. Ils soulignent aussi que les revues de sciences humaines et sociales visent souvent un lectorat plus restreint, essentiellement national. Elles ne peuvent donc pas compenser la perte des revenus d'abonnement par un grand volume de publications avec FTA. Plusieurs sociétés universitaires et éditeurs en sciences humaines et sociales ont les mêmes préoccupations, notamment l'Association canadienne des revues savantes (2019), Cambridge University (2019), l'American Historical Association (2019) et la Royal Historical Society du R.-U. (2019), pour n'en nommer que quelques-uns.

Comme au Canada, on s'inquiète aussi des conséquences du Plan S sur l'écosystème des sociétés savantes en sciences humaines et sociales. L'ACRS (2019) souligne que les revues savantes en sciences humaines et sociales sont souvent publiées par des associations professionnelles universitaires sans but lucratif, des petits et moyens éditeurs sans but lucratif ou encore des presses universitaires qui dépendent des revenus d'abonnement pour offrir des services.

Partie 3 – Scénarios pour la *RCSP*

Il ne fait pas de doute aux yeux du présent comité que la *RCSP* devra modifier son modèle d'affaire à plus ou moins long terme. La tendance en faveur du LA est là pour rester, ce qui continuera de bouleverser le marché des revues universitaires. Bien qu'il soit sans doute dans notre intérêt, en tant qu'association professionnelle, de soutenir les principes et les valeurs sous-jacents au LA, il nous incombe également de veiller à ce que cela ne se fasse pas au détriment de la qualité globale de l'édition savante en science politique au Canada ou de l'accès aux moyens de publication pour les politicologues canadiens.

À ce stade, il est difficile d'évaluer les répercussions à moyen et à long terme au Canada des nouvelles exigences du programme d'aide aux revues savantes du CRSH ou des initiatives internationales comme le Plan S. La *RCSP* est en bonne santé financière, mais il convient de souligner la tendance à la baisse des revenus générés par les abonnements et les droits de reproduction, ainsi que l'environnement toujours plus concurrentiel dans lequel la *Revue* évolue. On peut présumer sans risque de se tromper que le paysage changeant de l'édition savante et les exigences de LA plus strictes des organismes subventionnaires sont susceptibles de mettre à l'épreuve le modèle économique de la *Revue* dans un avenir rapproché.

La *RCSP* n'est pas la seule à être confrontée à ces choix. Des échanges informels avec des associations sœurs qui publient des revues au profil semblable suggèrent qu'elles sont elles aussi à la recherche de solutions. L'American Political Science Association (APSA) réfléchit à la possibilité de créer une nouvelle revue en LA à grand volume basée sur les FTA pour offrir un moyen de publication de qualité à ses membres dont les subventions sont liées à une exigence de LA. L'APSA a aussi récemment lancé *APSA Preprints*, un dépôt public en ligne qui permet à ses membres de publier leurs prépublications pour se conformer aux exigences de LA par la voie verte. Au Canada, certaines revues appartenant à des associations ont décidé de renoncer à leur subvention du CRSH et de conserver leur modèle basé sur des abonnements, tandis que d'autres envisagent la possibilité de se conformer au minimum aux exigences de LA du programme d'aide aux revues savantes. Très peu de revues généralistes comme la *RCSP* considèrent faire la transition complète vers le LA par la voie dorée ou la création de nouvelles revues en LA.

Une chose est claire : il n'y a pas de réponse unique devant ce paysage changeant. Le contenu, l'objectif, le lectorat et la diversité des auteurs varient d'une revue à l'autre. Dans la première partie du rapport, nous avons mentionné que les auteurs et les lecteurs de la *RCSP* sont principalement canadiens, mais que la portée de la *Revue* dépasse nos frontières. Les répercussions des initiatives de LA (comme celle du Plan S en Europe) sur la *Revue* demeurent incertaines. La *Revue* joue également un rôle essentiel dans la diffusion des travaux des chercheurs canadiens en début de carrière. Cet élément doit être pris en compte lors de l'analyse des options comme celle du LA basé sur des FTA.

Même si la situation peut évoluer rapidement, nous savons aussi que les auteurs de la *RCSP* n'ont pas souvent recours aux options existantes de LA. Comme nous l'avons mentionné, seulement trois auteurs ont choisi de publier en LA par la voie dorée avec des FTA. Les données agrégées

révèlent aussi que le recours aux options de LA par la voie verte est particulièrement peu fréquent au Canada et, de façon générale, en science politique.

Voilà qui soulève d'importantes questions. La *RCSP* et ses copropriétaires devraient-ils promouvoir le LA de manière plus proactive ? Si oui, comment y arriver sans mettre en jeu la réputation de la *Revue*, sa qualité et son modèle économique? Et sans nuire aux auteurs potentiels qui n'ont pas nécessairement les moyens de payer les FTA pour publier dans la *Revue*? Ces questions méritent d'être étudiées attentivement.

Nous devons être réalistes par rapport à notre capacité de réinventer la *Revue* sans nuire à sa situation financière et, par extension, à celle de ses copropriétaires. Les membres de l'ACSP sont-ils prêts à contribuer davantage aux revenus de l'Association, que ce soit par l'augmentation des frais d'adhésion ou d'autres frais indirects? Si la réponse est négative, sont-ils prêts à accepter que leur Association joue un rôle réduit en raison de ses contraintes budgétaires? Ces questions fondamentales dépassent le mandat de notre Comité, mais nous espérons que le rapport suscitera des discussions et des réflexions à ce sujet.

Pour faciliter cette réflexion, nous proposons différents scénarios à considérer en tenant compte des préoccupations immédiates suscitées par les nouvelles exigences du programme d'aide aux revues savantes du CRSH. La faisabilité et l'impact de ces scénarios comportent une part d'incertitude, mais il s'agit selon nous d'une bonne base pour poursuivre la réflexion.

3.1 Transformer la *RCSP* en une revue entièrement en LA par la voie dorée

Dans ce scénario, la *RCSP* mise le tout pour le tout. Elle embrasse le mouvement en faveur du LA et devient une revue entièrement basée sur les FTA. De notre point de vue, les risques d'un tel modèle sont très élevés, mais les récompenses le sont aussi. Si elle réussit son pari, la *RCSP* pourrait devenir une revue attirante pour les chercheurs titulaires de subventions conditionnelles au LA (comme le Plan S). Notre analyse démontre toutefois qu'il y a peu de raisons de croire que le modèle avec FTA serait viable en sciences humaines et sociales, sauf pour les nouvelles revues sans lectorat établi ni réputation de longue date comme dans le cas de la *RCSP*. On parle donc de revues très spécialisées qui ont un objectif bien précis ou de méga-revues qui publient un grand volume d'articles (parfois quelques centaines par année) sur une panoplie de sujets. Il y a aussi de plus en plus de revues basées sur les FTA en sciences humaines et sociales qui sont en réalité des revues prédatrices, avec des normes d'évaluation par les pairs très faibles ou inexistantes. Évidemment, ce n'est pas le profil recherché par la *RCSP*.

Les analyses existantes sur les chercheurs en sciences humaines et sociales suggèrent aussi que nous devons nous inquiéter du fait que les auteurs, surtout les étudiants et les professeurs en début de carrière, n'ont pas la capacité ou le désir de payer des FTA. Le profil des auteurs publiant dans la *RCSP* présenté dans la première partie de ce rapport montre qu'une proportion importante de nos auteurs sont des étudiants ou des diplômés récents. De plus, si une majorité d'auteurs de la *RCSP* reçoivent des fonds publics pour financer leurs recherches, ils sont tout de même plus de 30 pour cent à n'avoir aucune source de financement traçable pour leurs publications. Adopter un modèle économique basé entièrement ou même partiellement sur des FTA nuirait aux auteurs en début de carrière et à ceux qui ne reçoivent pas régulièrement de subventions. Il s'agit pour nous

d'un enjeu majeur, compte tenu du rôle historique de la *RCSP* comme principal lieu de débats disciplinaires et comme espace de publication pour la recherche novatrice en science politique canadienne. Il faut également garder en tête que la *RCSP* est l'une des 169 revues de science politique actuellement indexées dans le Web of Science et que la plupart d'entre elles n'exigent aucun FTA, du moins pour l'instant.

Il se pourrait que le LA par la voie dorée s'impose au cours des prochaines années, par exemple si les FTA et le modèle « Read and Publish » devenaient la norme. À notre avis, la situation dépend en grande partie du succès et de la généralisation des initiatives comme celle du Plan S. Pour l'instant, nous croyons que le modèle économique basé sur les FTA comporte beaucoup plus de risques que d'avantages pour la *RCSP*.

3.2. Migrer vers une plateforme canadienne qui favorise le LA

Bien qu'un modèle de LA basé sur les FTA ne soit pas viable à court terme, la *RCSP* pourrait aussi envisager la possibilité d'adopter un modèle de LA de type « gratuit », c'est-à-dire sans facturer de FTA, si elle transfère ses activités de gestion éditoriale et de diffusion vers une plateforme numérique canadienne. Érudit serait le choix le plus évident, mais il y a d'autres options. Les économies générées ne pallieraient pas la perte des revenus d'abonnement. L'ACSP et la SQSP devraient trouver d'autres sources de financement pour maintenir leurs niveaux d'activité actuels, mais la *Revue* serait sans doute viable avec un soutien accru du CRSH. La revue *Politique et Sociétés* de la SQSP est publiée sur Érudit. Elle bénéficie cependant de deux subventions, du CRSH et du Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC). Grâce au transfert vers cette plateforme, l'équipe de *Politique et Sociétés* peut accéder à des outils et à des logiciels d'édition professionnels et elle a pu continuer à produire une revue de grande qualité à moindre coût. La revue *Politique et Sociétés* est une revue hybride basée sur des abonnements avec un embargo de 12 mois avant le LA. Elle est donc conforme aux exigences du programme d'aide aux revues savantes du CRSH, mais pas à celles du Plan S.

Cette avenue est potentiellement attrayante, mais elle comporte de nombreux inconvénients pour la *RCSP*, qui est foncièrement différente de la revue *Politique et Sociétés*. Même si la *RCSP* est bilingue, elle s'inscrit au sein de la communauté scientifique anglophone. Son marché et sa portée ne sont donc pas du tout les mêmes. Les différences se reflètent dans la taille de son lectorat, mais également et surtout dans sa base d'abonnés. Transférer la publication de la *RCSP* vers Érudit ou une plateforme canadienne équivalente aurait comme conséquence principale de compromettre sa portée internationale.

Même si elles offrent d'excellents services de soutien, les plateformes canadiennes sans but lucratif ne peuvent pas rivaliser avec CUP sur le plan des services de promotion, de l'analyse de données et de l'accès aux marchés internationaux. Il y a un prix à payer pour ce genre de services professionnels, bien sûr, mais l'équipe de rédaction actuelle de la *Revue* tout comme celle qui précède, ont souligné l'excellente relation avec CUP et la qualité des services reçus. Il est aussi important de noter que si CUP est une grande maison d'édition internationale, elle ne fait pas partie des cinq géants de l'édition souvent considérés comme étant responsables de la crise actuelle. CUP est une presse universitaire sans but lucratif.

3.3. Maintenir le statu quo

Une autre option serait d'attendre que le portrait en matière de LA se clarifie avant d'agir. Les finances de la *Revue* ne sont pas au point de rupture et sa base d'abonnés, même si elle diminue, demeure substantielle. Comme le montre le présent rapport, il n'y a pas d'avenue claire à emprunter pour que la *RCSP* adopte un modèle de LA complet sans prendre de risques importants. Pourquoi, alors, prendre un risque? Si elle rejette le modèle du LA, la *Revue* devra renoncer à la dernière année de la subvention du CRSH (environ 26 000 \$) et ne sera plus admissible au programme, si les critères restent les mêmes. Elle subirait un choc financier non négligeable, qui devrait être absorbé en grande partie par l'ACSP et la SQSP. Comme pour les autres scénarios, les deux associations devraient faire preuve de créativité pour trouver d'autres sources de financement.

Cette approche procure un certain niveau de confort puisqu'elle comporte le moins d'inconnus. Nous connaissons les coûts et les conséquences à court terme d'un tel choix et pouvons agir en conséquence afin d'en minimiser les impacts. C'est l'approche choisie par certaines revues canadiennes, comme la *Revue canadienne d'économique*, qui ont décidé de ne pas renouveler leur subvention d'aide aux revues savantes du CRSH.

Cela dit, notre modèle d'abonnement risque d'entrer en conflit avec les exigences mises en place par un nombre grandissant d'organismes subventionnaires, y compris celles du Plan S. Il ne faut pas nécessairement s'inquiéter de ce dernier, puisque les auteurs de la *RCSP* basés en Europe sont plutôt rares. Par contre, il est fort plausible que d'autres organismes subventionnaires (comme le CRSH) emboîtent le pas et adoptent des exigences plus strictes de LA pour les titulaires de subvention. Dans ces circonstances, jouer à quitte ou double avec le modèle basé sur des abonnements risque de nous désavantager fortement. Encore une fois, le LA n'est pas un phénomène temporaire. L'option du statu quo peut sembler attrayante à court terme, mais elle ne sera probablement pas la meilleure à long terme.

3.4. Adopter une approche graduelle

Le Comité voit une dernière option. Surfer la vague du LA sans filet de sécurité n'est pas un choix judicieux. Rester en retrait pourrait toutefois se retourner contre nous à moyen et à long terme. Le choix le plus logique serait donc d'approcher le LA avec un esprit ouvert, mais prudent. La *RCSP* a déjà adopté un format hybride qui offre aux auteurs une option de LA par la voie verte. Rien n'indique que ce format nuit à nos abonnements pour l'instant (il y a d'autres facteurs en jeu, notamment les restrictions budgétaires des bibliothèques).

La *RCSP* pourrait donc poursuivre la modification de son modèle économique pour l'adapter aux nouvelles exigences du programme d'aide aux revues savantes, sans renoncer à son modèle basé sur les abonnements. Elle conserverait donc les options actuelles (voie verte et FTA), tout en offrant désormais un accès gratuit aux articles après un embargo de 12 mois. Les anciens articles demeureraient derrière un mur payant et continueraient de générer des revenus provenant des abonnements et des droits de reproduction. La *RCSP* conserverait la dernière année de sa subvention actuelle du CRSH (2019-2021) et, si les conditions du programme ne changent pas, pourrait soumettre d'autres demandes de subventions dans les prochaines années. La *Revue* ne

serait pas conforme aux modalités du Plan S dans sa forme actuelle, mais l'impact serait limité : très peu d'auteurs basés en Europe publient des articles dans la *RCSP*. Notons qu'il s'agit de l'option recommandée par CUP dans une note d'information récemment transmise à l'ACSP :

Nous avons réalisé une analyse de risques, en collaboration avec nos collègues des ventes, du développement des affaires et de l'équipe de LA de CUP pour évaluer la viabilité d'un tel modèle pour la *RCSP*. Le risque à court terme est faible compte tenu de l'inertie relative des abonnements, ainsi que du supplément que certains abonnés seront prêts à payer pour pouvoir accéder immédiatement aux articles. À long terme, il est indéniable que le LA sera de plus en plus répandu. Nous sommes persuadés qu'un modèle durable s'imposera à mesure que les conditions du marché évolueront à l'échelle mondiale. La subvention du CRSH est essentielle aux activités de la *RCSP* et il n'y a pas d'autres sources de revenus ou de financement qui pourraient compenser sa perte. Nous recommandons donc que la *RCSP* mette en place un plan qui répondra aux exigences minimales en rendant le nouveau contenu libre d'accès après un embargo de 12 mois, à compter de 2021 (CUP, 2019b).

Le Comité est en accord avec l'analyse de CUP. Un modèle de libre-accès après 12 mois pourrait avoir un effet négatif sur les abonnements institutionnels, mais il ne causera probablement pas d'impact financier important à court et à moyen terme. Il n'aura probablement pas d'incidence non plus sur l'inclusion de la *RCSP* dans les forfaits de CUP qui, comme nous l'avons vu, constituent de loin le modèle d'abonnement le plus courant. Les répercussions se feront probablement sentir après quelques années, lorsque le nombre d'articles librement accessibles aura atteint une masse critique. Les revenus issus des droits de reproduction commenceront alors à diminuer. D'après les prévisions de CUP, nous pouvons nous attendre à une baisse de revenus de 15 pour cent dans les cinq prochaines années si nous choisissons ce scénario (CUP, 2019b).

Cette solution est loin d'être parfaite. Elle comporte sa part d'incertitudes pour l'avenir, mais les autres options aussi. L'adoption d'une approche graduelle nous donne toutefois une marge de manœuvre et la possibilité de nous adapter en cours de route. Si les effets s'avèrent plus importants que prévu, nous pourrions toujours reconsidérer l'embargo de 12 mois dans quelques années. Il serait beaucoup plus difficile de faire volte-face si nous choisissons un modèle de LA complet. Comme l'a souligné CUP dans sa note d'information, cette approche nous permet de garder nos options ouvertes pour proposer d'autres modèles d'abonnement, notamment les ententes « Read & Publish » négociées par CUP avec des établissements partout dans le monde.

Tableau 6 – Quatre scénarios pour la RCSP

LA par la voie dorée avec FTA	LA par la voie dorée sans FTA	Statu quo	LA après embargo
<ul style="list-style-type: none"> • Remplacement des abonnements par un modèle basé sur les FTA. • Conforme aux exigences du CRSH et du Plan S. • Fait la promotion du LA, mais transfère les coûts des lecteurs vers les auteurs. • Pertes de revenus compensées seulement partiellement par les FTA. • Incertitudes concernant la capacité et le désir des auteurs à payer des FTA. • Répercussions possibles sur la réputation et le lectorat de la <i>Revue</i>. 	<ul style="list-style-type: none"> • Migration de la <i>Revue</i> vers une plateforme de publication en LA. • Fait la promotion de l'accès gratuit <i>et</i> de la publication gratuite. • Conforme aux exigences du CRSH et du Plan S. • Impacts immédiats et importants sur les finances de la <i>Revue</i>. • Augmente la dépendance aux subventions du CRSH. • Impact probable sur la portée internationale, l'indexation et la réputation de la <i>Revue</i>. 	<ul style="list-style-type: none"> • Maintient le modèle hybride actuel. • Fait la promotion d'un modèle de LA limité, peu suivi par les auteurs. • N'est pas conforme aux exigences du CRSH et du Plan S. • Revenus d'abonnement probablement stables, baisse lente au fil du temps. • Perte de la subvention du CRSH en 2021. • Pas nécessairement viable à long terme, en raison des exigences des organismes subventionnaires. 	<ul style="list-style-type: none"> • Maintien du modèle hybride, mais avec le LA après un embargo de 12 mois. • Fait la promotion d'un modèle de LA limité (LA non immédiat). • Est conforme aux exigences du CRSH, mais pas du Plan S. • Impacts incertains sur les finances; limités au départ, mais plus importants avec le temps. • Laisse la porte ouverte à une transition complète vers le LA ou à un retour au statu quo ante.

Partie 4 – Recommandations

L'objectif du présent rapport est de donner le portrait le plus complet possible de la situation actuelle et de présenter des scénarios à des fins de discussion. Après avoir revu les différents modèles de LA, force est de constater qu'aucun de ceux-ci ne permettrait à la *RCSP* de faire la transition vers un modèle de LA sans générer des coûts substantiels, sans mettre en péril l'écosystème de la *Revue* et sans amputer les revenus d'abonnement générés pour les deux associations. Compte tenu de la multiplication des revues en LA et de la probabilité du resserrement des exigences de LA provenant du CRSH et du Plan S en Europe, la *RCSP* doit tout de même revoir son modèle économique pour l'adapter au contexte changeant.

1) Parmi tous les scénarios considérés, ***nous recommandons l'adoption d'une approche prudente et graduelle en matière de LA. La RCSP se conformerait ainsi aux exigences du CRSH voulant que les articles soient librement accessibles sur le site Web d'un éditeur, 12 mois après leur publication.***

2) Si l'ACSP et la SQSP acceptent cette recommandation, les modalités de la transition devront être définies dans le cadre des négociations à venir avec CUP concernant le renouvellement de notre entente de publication pour la *RCSP*. ***Le Comité recommande que l'ACSP, la SQSP, l'équipe de rédaction de la RCSP et CUP travaillent à un plan de transition pour la RCSP.*** Ce plan devra notamment inclure les éléments suivants :

- Une stratégie pour maintenir la base d'abonnés, en utilisant des incitatifs comme du contenu à valeur ajoutée réservé aux abonnés individuels et institutionnels.
- Une stratégie pour augmenter le nombre d'articles publiés en LA avec des FTA, sans embargo.
- Une réflexion sur les différentes licences qui pourraient convenir à ce nouveau modèle de LA après embargo.
- Une analyse rigoureuse pour optimiser le modèle de distribution des revenus de CUP pour la *Revue* (la proportion des revenus que CUP remet à l'ACSP).
- Un plan de communication pour la transition.

3) L'approche proposée n'est pas sans risque. Les répercussions sur le lectorat, la base d'abonnés, les redevances et la situation financière globale demeurent en grande partie inconnues. Nous suggérons donc à l'ACSP et à la SQSP de surveiller étroitement la situation de la *Revue*, pendant et après la période de transition. ***Nous recommandons donc que le secrétaire-trésorier de l'ACSP, en collaboration avec l'équipe de rédaction de la Revue et CUP, fournisse au conseil d'administration de l'ACSP et de la SQSP un rapport annuel sur la situation financière de la Revue et sur l'impact du LA.***

4) L'approche graduelle que nous recommandons ne résout pas les problèmes à long terme auxquels la *Revue* sera probablement confrontée en raison de l'évolution rapide du paysage de l'édition savante. Une vision claire de l'avenir de la *Revue*, y compris concernant ses objectifs, devrait servir de guide pour la prise de décisions concernant le LA et une panoplie d'enjeux qui ne s'inscrivent pas dans le mandat du présent comité (Marland, 2017). ***Nous recommandons que l'ACSP et la SQSP s'appuient sur le présent rapport pour établir une vision stratégique pour la Revue, dans le but de clarifier et de mettre à jour ses objectifs et son positionnement dans le paysage de l'édition savante.*** Cette vision stratégique guiderait les prochaines décisions sur le LA.

5) Peu importe la direction que prendra la *Revue* en matière de LA, il est très probable que les revenus qu'elle génère pour ses copropriétaires diminueront à court et à moyen terme. Nous recommandons donc que l'ACSP et la SQSP élaborent des stratégies pour pallier la baisse de revenus provenant de la *Revue*. Elles devront peut-être considérer d'autres sources de revenus ou une réorganisation de leurs priorités et de leurs activités.

6) Enfin, même si nous suggérons à la *Revue* d'adopter un modèle conforme aux exigences du programme d'aide aux revues savantes du CRSH, le présent rapport ne signifie pas que nous soutenons la politique de ce dernier. Nous partageons les préoccupations exprimées par de nombreux intervenants du milieu de l'édition savante, par exemple : 1) le manque de flexibilité de l'approche du CRSH à l'égard du libre accès, surtout pour les revues en LA par la voie verte et les revues hybrides; 2) son apparente indifférence envers le rôle unique que jouent les revues disciplinaires en sciences humaines et sociales pour soutenir le milieu de la recherche au Canada; 3) le manque de considération accordée aux répercussions des changements sur la stabilité financière des associations professionnelles universitaires, qui dépendent des revenus des revues pour accomplir leurs activités, notamment en ce qui concerne le soutien aux jeunes chercheurs.

Les politiques de LA ne serviront manifestement pas les intérêts des chercheurs canadiens si elles en venaient à affaiblir l'écosystème de recherche dans les sciences humaines et sociales.

Nous suggérons donc à l'ACSP et à la SQSP de travailler de manière concertée avec leurs associations sœurs et la Fédération canadienne des sciences humaines pour veiller à ce que le CRSH et les autres organismes subventionnaires adoptent des politiques en matière de LA mieux adaptés à la réalité des revues appartenant à des sociétés savantes.

Notre Comité n'a pas le mandat de recommander des avenues précises qui devraient être considérées par le CRSH et d'autres organismes subventionnaires pour modifier leurs programmes actuels ou en créer de nouveaux. Nous pouvons néanmoins mettre en relief quelques éléments qui découlent des conclusions de notre rapport.

- Le CRSH et d'autres organismes subventionnaires pourraient offrir une **subvention additionnelle pour appuyer la transition et réduire le choc financier pour les revues canadiennes sans but lucratif** avec une grande base d'abonnés qui envisagent un modèle de LA par la voie dorée ou un modèle hybride.
- Le CRSH et le gouvernement du Canada pourraient fournir une **aide directe aux associations professionnelles universitaires dont le modèle économique est en**

mutation en raison de la baisse des revenus provenant de leurs revues. Les associations professionnelles universelles jouent un rôle-clé et souvent sous-estimé dans le milieu de la recherche au Canada, notamment en offrant des services et du financement aux étudiants et aux jeunes chercheurs.

- Le CRSH et d'autres organismes subventionnaires pourraient **rediriger une partie des ressources accordées aux chercheurs sur une base individuelle pour les aider à payer les FTA en les attribuant plutôt directement aux revues qui assument les coûts de la transition vers le LA**. Les analyses suggèrent que le financement des FTA par des subventions de recherche individuelles n'est pas la manière la plus efficace de soutenir le LA, sauf en présence de puissants mécanismes de conformité. De plus, cette approche crée un obstacle financier pour les chercheurs sans subvention de recherche souhaitant publier dans des revues exigeant des FTA.
- En l'absence d'un modèle commercial clair et viable pour le LA dans les sciences humaines et sociales, le CRSH et d'autres organismes subventionnaires **pourraient contribuer à créer des modèles alternatifs de financement, comme les ententes « Read and Publish »**. Les éditeurs comme CUP sont en faveur de ce modèle et le CRSH pourrait faciliter sa mise en œuvre au Canada, tout en réduisant au minimum les inconvénients possibles pour les établissements de recherche de petite taille.

Bibliographie

- AMERICAN HISTORICAL ASSOCIATION (AHA). *AHA Expresses Concerns about Potential Impact of Plan S on the Humanities*, 2018. [<https://www.historians.org/news-and-advocacy/aha-advocacy/aha-expresses-concerns-about-potential-impact-of-plan-s-on-the-humanities>]
- ANDERSON, Rick. « The Forbidden Forecast: Thinking About Open Access and Library Subscriptions », *The Scholarly Kitchen*, Society for Scholarly Publishing, 2017. [<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/02/21/forbidden-forecast-thinking-open-access-library-subscriptions/>]
- ANTELMAN, K. « Do open-access articles have a greater research impact? », *College & research libraries*, vol. 65, no 5, 2004, p. 372.
- ARCHAMBAULT, É., D. AMYOT, P., DESCHAMPS, A. NICOL, F. PROVENCHER, L. REBOUT et G. ROBERGE. « Proportion of open access papers published in peer-reviewed journals at the European and world levels — 1996–2013 », *Science Metrix*, Commission européenne, 2014. [http://science-metrix.com/sites/default/files/science-metrix/publications/d_1.8_sm_ec_dg-rtd_proportion_oa_1996-2013_v11p.pdf]
- ATCHISON, A. et J. BULL, J. « Will Open Access Get Me Cited? An Analysis of the Efficacy of Open Access Publishing in Political Science », *PS : Political Science & Politics*, vol. 48, no 1, 2015, p. 129-137. [<https://doi.org/10.1017/S1049096514001668>]
- « Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities », 2003. [<https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>]
- « Bethesda Statement on Open Access Publishing », 2003. [<http://legacy.earlham.edu/~peters/fof/bethesda.htm>]
- BJÖRK, B. C. « The hybrid model for open access publication of scholarly articles: A failed experiment? », *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 63, no 8, 2012, p. 1496-1504.
- BJÖRK, B. C., M. LAAKSO, P. WELLING, P. et P. PAETAU, P. « Anatomy of green open access », *Journal of the Association for Information Science and Technology*, vol. 65, no 2, 2014, p. 237-250.
- BRAINARD, J. « China supports open-access plan », *Science*, vol. 362, no 6420, 2018, p. 1218-1220. [<http://science.sciencemag.org/content/sci/362/6420/1218.full.pdf>]
- BRITISH ACADEMY. « Science Europe's Plan S: making it work for all researchers », 2018. [<https://www.thebritishacademy.ac.uk/publications/science-europes-plan-s-making-it-work-for-all-researchers>]
- « Budapest Open Access Initiative (BOAI) », 2002. [<https://www.budapestopenaccessinitiative.org/>]
- BULL, Martin J. « Open Access and Academic Associations in the Political and Social Sciences: Threat or Opportunity? », *European Political Science*, 2016, vol 15, p. 201-210.

- CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS. « CJPS/RCSP Annual Report », New York, Cambridge University Press, 2019a. [dans les fichiers de l'ACSP]
- CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS. « Preparing for a More Open Future: A Briefing Note from Cambridge University Press », 2019 b. [dans les fichiers de l'ACSP]
- CAMERON-PEASANT, S. « Immediate Open Access and Delayed Open Access: Impact on Article Downloads », *Salons*, 2017. [<https://salons.erudit.org/en/2017/10/19/immediate-open-access-and-delayed-open-access/>]
- ASSOCIATION CANADIENNE DES REVUES SAVANTES (ACRS). « Mise à jour importante et urgente sur l'avenir du financement des revues par le CRSH », 2018. [<https://www.calj-acrs.ca/fr/nouvelles/rappel-mise-jour-importante-et-urgente-sur-lavenir-du-financement-des-revues-par-le-crsh>]
- ASSOCIATION CANADIENNE DES REVUES SAVANTES (ACRS). « Plan S. La Perspective des revues canadiennes », 2019. [<https://www.calj-acrs.ca/fr/nouvelles/plan-s-la-perspective-des-revues-canadiennes>]
- CARLING, J., M. ERDAL, B. HARSTAD, C. H. KNUTSEN, T. LAPPEGÅRD, T. SKARDHAMAR et G. ØSTBY. « At the crossroads of open access to research, An assessment of the possible consequences of Plan S for publishing, research quality and research environments », Oslo, PRIO, 2018. [<https://www.prio.org/utility/DownloadFile.ashx?id=1667&type=publicationfile>]
- COALITION PUBLICA. *Coalition Publica*, 2019. [<https://www.coalition-publi.ca/le-projet>]
- COALITION S. « Guidance on the implementation of Plan S », 2018. [https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/271118_cOAlitionS_Guidance.pdf] (consulté le 11 mars 2019)
- COALITION S. « 10 principes », 2019. [<https://www.coalition-s.org/10-principles/>] (consulté le 14 janvier 2019)
- CREATIVE COMMONS. *À propos des licences*, 2019. [<https://creativecommons.org/licenses/>]
- CROW, R. « Income models for open access: An overview of current practice », Washington, SPARC, 2009.
- DIRECTORY OF OPEN ACCESS JOURNALS (DOAJ), 2019. [<https://doaj.org>] (consulté le 21 mars 2019).
- DRAUX, H., M. LUCRAFT et J. WALKER. « Assessing the Open Access Effect for Hybrid Journals », *Springer Nature*, 2018. [<https://www.springernature.com/gp/open-research/about/oa-effect-hybrid>]
- ELSE, H. « Radical open-access plan could spell end to journal subscriptions », *Nature*, vol. 561, 2018, p. 17-18. [<https://www.nature.com/articles/d41586-018-06178-7>]
- ELSE, H. « High-profile subscription journals critique Plan S », *Nature*, 2019. [https://www.nature.com/articles/d41586-019-00596-x?fbclid=IwAR1ccfqLpKkS_wa57ycd1mRPy2PN2SC7-EADN2xMJIJoBkUff35NFENNx9Ew]
- Érudit. *Mission*, 2019. [<https://apropos.erudit.org/fr/erudit/mission/>]

- ESPOSITO, J. « Counting the Holes in the Swiss Cheese: “Read and Publish” Discovers America », *The Scholarly Kitchen*, 2018.
[<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/06/20/counting-holes-swiss-cheese-read-publish-discovers-america/>]
- COMMISSION EUROPÉENNE. « Trends for open access to publications », 2019.
[https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/strategy/goals-research-and-innovation-policy/open-science/open-science-monitor/trends-open-access-publications_en]
- EVE, M. P. « Open access and the humanities », Cambridge University Press, 2014.
- FONDS DE RECHERCHE DU QUÉBEC – SOCIÉTÉ ET CULTURE (FRQSC). « Les Fonds de recherche du Québec dévoilent leur Politique sur le libre accès », 2019.
[<http://www.frqsc.gouv.qc.ca/espace-presse/nouvelles-et-communiqués/nouvelle?id=ey76kh121554124640368>]
- GADD, E., et D. TROLL COVEY. « What does ‘green’ open access mean? Tracking twelve years of changes to journal publisher self-archiving policies », *Journal of Librarianship and Information Science*, 2016. [2016 0961000616657406]
- GOUVERNEMENT DU CANADA. « Politique des trois organismes sur le libre accès aux publications », 2016.
[http://www.science.gc.ca/eic/site/063.nsf/eng/h_F6765465.html?OpenDocument]
- GREEN, T. « We’ve failed: Pirate black open access is trumping green and gold and we must change our approach », *Learned Publishing*, 2017, vol. 30, no 4.
- GREEN, T. « Is open access affordable? Why current models do not work and why we need internet-era transformation of scholarly communications », *Learned Publishing*, 2019, vol 32, no 1, p. 13-25.
- HITCHCOCK, S. « The effect of open access and downloads (‘hits’) on citation impact: a bibliography of studies », 2013. [<http://opcit.eprints.org/oacitation-biblio.html>]
- HOUGHTON, J., et A. SWAN. « Planting the green seeds for a golden harvest: Comments and clarification on “going for gold. », *D-Lib Magazine*, 2013, vol. 19, no 1/2.
- JONES, J. « When to Flip Your Journal Revenue Model to Open Access », *Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP) International Conference 2014*, 2014. [<https://www.youtube.com/watch?v=XgScZeQvxf0>]
- KAMERLIN, L., P. WITTUNG-STAFSHEDE, A. DEY, S. A. WELLS, M. GRUDEN, M. W. VAN DER KAMP, B. DE BRUIN, B. HOLBROOK et S. HAY. « Response to Plan S from Academic Researchers: Unethical, Too Risky! », *Betterscience.com*, 2018.
[<https://forbetterscience.com/2018/09/11/response-to-Plan-S-from-academic-researchers-unethical-too-risky/>]
- KING, D., C. TENOPIR, S. CHOEMPRAYONGCHOE et L. WU. « Scholarly journal information-seeking and reading patterns of faculty at five US universities », *Learned Publishing*, vol. 22, 2009, p. 126-144.
- Kupferschmidt, K. « Deal reveals what scientists in Germany are paying for open access », *Science*, 2019. [<https://www.sciencemag.org/news/2019/02/deal-reveals-what-scientists->

[germany-are-paying-open-access?fbclid=IwAR17ozhEP0mrLJ38oxTTqFzoHM3LISHFDkXtYum74G30HT0C23PV AphSZEM](https://www.germany-are-paying-open-access?fbclid=IwAR17ozhEP0mrLJ38oxTTqFzoHM3LISHFDkXtYum74G30HT0C23PV AphSZEM)]

- LAAKSO, M., et B. C. BJÖRK. « Delayed open access: An overlooked high-impact category of openly available scientific literature », *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 64, no 7, 2013, p. 1323-1329.
- LAAKSO, M., et B. C. BJÖRK. « Hybrid open access – A longitudinal study », *Journal of Informetrics*, vol. 10, no 4, 2013, p. 919-932.
- LARIVIÈRE, V., S. HAUSTEIN et P. MONGEON. « The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era », *PLoS ONE*, vol. 10, no 6, 2015. [e0127502]
- LARIVIÈRE, V., et C. R. SUGIMOTO. « Do authors comply with mandates for open access? », *Nature*, vol. 562, no 7728, 2018, p. 483-486.
- LI, Y., C. WU, E. YAN et K. LI. « Will open access increase journal CiteScores? An empirical investigation over multiple disciplines », *PLoS one*, vol. 13, no 8, 2018. [e0201885]
- LINGUISTIC SOCIETY OF AMERICA (LSA). « Comments on Plan S », 2018. [<https://www.linguisticsociety.org/sites/default/files/Plan%20S%20comments%20LSA.pdf>]
- MARLAND, Alex. « Journal Publishing and Marketing in an Age of Digital Media, Open Access and Impact Factors », *Canadian Journal of Political Science*, vol. 50, no 1, 2017, p. 77-95.
- MATTHIAS, L. « The worst of both worlds: Hybrid open access », *OpenAire Blog*, 2018. [<http://www.wherethereislight.net/the-worst-of-both-worlds-hybrid-open-access/>]
- MEADOWS, A. « Flipping, not Flopping: Converting Subscription Journals to Open Access », *The Scholarly Kitchen*, 2015. [<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2015/03/04/flipping-not-flopping-converting-subscription-journals-to-open-access/>]
- OPEN SCIENCE. « National Plan on Open Science: Summary », 2019. [<https://www.openscience.nl/en/national-plan-open-science/national-plan/summary/index>]
- PIWOWAR, H., J. PRIEM, V. LARIVIÈRE, J. P. ALPERIN, L. MATTHIAS, B. NORLANDER et S. HAUSTEIN. « The State of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles », *PeerJ*, vol. 6, 2018. [e4375]
- PLAN S OPEN LETTER. « Reaction of Researchers to Plan S: Too Far, Too Risky », 2018. [<https://sites.google.com/view/plansopenletter/open-letter>]
- POYNDER, R. « The Open Access Big Deal: Back to the Future », 2018. [<https://poynder.blogspot.com/2018/03/the-open-access-big-deal-back-to-future.html>]
- PUBLIC KNOWLEDGE PROJET (PKP). « Open Journals Systems », 2019. [<https://pkp.sfu.ca/ojs/>]
- RABESANDRATANA, T. « Will the world embrace Plan S, the radical proposal to mandate open access to science papers? », *Science*, 2019.

- [<https://www.sciencemag.org/news/2019/01/will-world-embrace-plan-s-radical-proposal-mandate-open-access-science-papers>]
- RENTIER, Bernard. « Science ouverte, les défis de la transparence », Bruxelles, Académie royale de Belgique, 2018.
- ROYAL HISTORICAL SOCIETY. « Plan S and UK Learned Societies: The View from History », 2019. [<https://5hm1h4aktue2uejbs1hsqt31-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2019/01/RHSPlanSInterimJan19.pdf>]
- SCHOLARLY PUBLISHING AND ACADEMIC RESOURCES COALITION (SPARC). « Big Deal Cancellation Tracking », 2018. [<https://sparcopen.org/our-work/big-deal-cancellation-tracking/>]
- SCHONFELD, R. C. « Read and Publish: Is it Good for the Academy? », *The Scholarly Kitchen*, 2018. [<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/09/04/read-publish-good-academy/>]
- SCIENCE EUROPE. « National Research Funding Organisations Participating in cOAlition S », 2018. [https://www.leru.org/files/cOAlitionS_National_Funders.pdf]
- SHERPA. Site Web officiel de SHERPA, 2019. [<http://www.sherpa.ac.uk/>]
- CONSEIL DE RECHERCHES EN SCIENCES HUMAINES (CRSH). « Aid to Scholarly Journals », 2018. [http://www.sshrc-crsh.gc.ca/funding-financement/programmes-programmes/scholarly_journals-revues_savantes-eng.aspx]
- CONSEIL DE RECHERCHES EN SCIENCES HUMAINES (CRSH). Présentation au conseil de recherches en sciences humaines de l'ACSP, décembre 2018. [dans les fichiers de l'ACSP]
- SOLOMON, D., et B. C. BJÖRK. « Publication fees in open access publishing: Sources of funding and factors influencing choice of journal », *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 63, no 1, 2012, p. 98-107.
- SUBER, P. « Ten challenges for open-access journals », *Exploring Open Access: A Practice Journal*, vol. 1, no 1, 2009, p. 21.
- SUBER, P. « Open Access », MIT Press, 2013.
- TENNANT, J. « The open access citation advantage », *Science Open*. [<https://bit.ly/2BAaQ9G>]
- TOLLEFSON, J. « China declared world's largest producer of scientific articles », *Nature*, 2018. [<https://www.nature.com/articles/d41586-018-00927-4>]
- UNIVERSITY OF CAMBRIDGE. « Cambridge Submission to cOAlition S Consultation on Plan S », 2019. [https://osc.cam.ac.uk/files/coalition_s_cambridge_submission_of_plan_s_8_feb_2019.pdf]
- UNIVERSITIES UK OPEN ACCESS COORDINATION GROUP. « Monitoring the Transition to Open Access », 2017. [<https://www.universitiesuk.ac.uk/policy-and-analysis/reports/Documents/2017/monitoring-transition-open-access-2017.pdf>]
- WAGNER, A. Ben. « Open Access Citation Advantage: An Annotated Bibliography », *Issues in Science & Technology Librarianship*, no 60. 2010. [<http://www.istl.org/10-winter/article2.html>]

WASHAM et coll. « Open Letter from History Journal Editors in Response to Consultation on Plan S », 2019.[<http://pastandpresent.org.uk/open-letter-from-history-journal-editors-in-response-to-consultation-on-plan-s/>]

WHITE, Graham. « Continuity and Change: Fifty Years of the *Journal/Revue* », *Canadian Journal of Political Science*, vol. 50, no 1, 2017, p. 17-35.

XU, L., J. LIU et Q. FANG. « Analysis on open access citation advantage: an empirical study based on Oxford open journals », *comptes rendus de la iConference, ACM*, 2011, p. 426-432.